

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
89/2024. (VII.26.)
h a t á r o z a t a**

**Biró Péter érintett által a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VII.21.),
36/2024. (VII.21.) és 37/2024. (VII.21.) határozatai ellen benyújtott fellebbezés
elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) Biró Péter, [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott fellebbezést és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VII.21.), 36/2024. (VII.21.) és 37/2024. (VII.21.) határozatait megváltoztatja akként, hogy Penészlek Község Helyi Választási Bizottságának a polgármester választás eredményét megállapító 33/2024. (VII.7.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett Bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A Bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 29. napján 16.00 óráig megérkezzen. A Bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A Bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A Bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indoklás

Biró Péter, [REDACTED] szám alatti lakos, az ügyben érintett félként (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. július 24-én, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 35/2024. (VII.21.), 36/2024. (VII.21.) és 37/2024. (VII.21.) határozatai ellen.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB a rendelkezésére álló iratok, illetve a fellebbezésben előadottak alapján, a videófelvétel megtekintése, továbbá a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy a fellebbezés alapos az alábbi indokok alapján.

I. A Beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

1.

„A Kúria kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljárva a K vk.VI.39.165/2024/6. számú végzésével a TVB 77/2024. (VI. 17.) számú határozatával kiegészített 75/2024. (VI. 15.) számú határozatának Birósági felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rendelkezéseit nem érintve, a támadott rendelkezéseit helybenhagyta.”

Előadta és sérelmezte, hogy a HVB kifejezett kérése ellenére, 2024. július 22. napjának reggelén első ízben csakis kizárólag a „Jegyzőkönyv a Penészleki Helyi Választási Bizottság üléséről” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) adta át részére, holott a teljes, keletkezett iratanyagot kérte. (A Jegyzőkönyv J1. számon került csatolásra). A Jegyzőkönyv tartalmazza a Penészleki Helyi Választási Bizottság **35/2024. (VII.21.) számú határozatát** Klenik Sándorné által benyújtott kifogásokról és jogsértésről. A határozatban „*A HVB a kifogásban foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy Biró Péter polgármester-jelölt 2024. július 7. napján megtartott választás alkalmával tanúsított magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására. Ezzel megsértett a Ve. 2. § (1) a) e) és e) pontjait.*” A határozat ezen kívül mást nem tartalmaz.

A Jegyzőkönyv tartalmazza a Penészleki Helyi Választási Bizottság **36/2024. (VII.21.) számú határozatát** a megállapított, kifogásnak helyt adó döntés Ve. 218. § (2) bekezdésében foglaltak alapján történő szankcionálásról. A határozatban „*A HVB a kifogásban foglaltaknak helyt ad, mert Biró Péter polgármester-jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) e) pontjait és a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdésének e) pontja szerint úgy döntött, hogy a 2024. július 7. napján hozott 33/2024 (VII.7.) határozatát a polgármester választás eredményéről hatályon kívül helyezi és megsemmisíti. A Ve. 7. §-a alapján a választási bizottság megismételteti a szavazást, a megismételtetett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzi ki.*”

A fenti két határozathoz képest, újabb kérésére, 2024. július 22. napján 16 óra 48 perckor már egy teljesen más, jóval rövidebb tartalmú E-2 számú (a Kúria döntését nem tartalmazza, a Nemzeti Választási Irodával történő egyeztetést követően adott Területi Választási Iroda vezetőjének tájékoztatására való utalás is törlésre került) jegyzőkönyvet kapott e-mailben, ami a HVB döntésének egészét a Penészlek Község Helyi Választási Bizottsága **37/2024. (VII.21.) számú határozata** Klenik Sándorné polgármester jelölt által Penészlek Község Helyi Választási Bizottságának 33/2024. (VII.7.) számú határozata ellen benyújtott kifogás elbírálásáról tartalmazza. Ezen a jegyzőkönyvön az időpont is más, 18:00-kor készült elvileg. Beadványozó rögzíti, hogy számára nem világos, hogyha ez valóban így történt, akkor ezt a jegyzőkönyvet hogyan nem kaphatta meg 22-én reggel? Az e-mailt és a jegyzőkönyveket E0-E5 számon csatolta.

Hozzá semmilyen egyéb jegyzőkönyv, magyarázat, indoklás vagy jelzés nem érkezett, hogy vajon mi lehet ennek a változtatásnak az ésszerű indoka. Csak remélni tudja, hogy semmilyen új határozat és jegyzőkönyv időközben nem született és a változtatásnak egyébként törvényes indoka volt és nem azért születhettek így határozatok, hogyha nem jelölné meg valamelyik határozatot, úgy tekinthesse a HVB bármelyik határozatát a kifogás tárgyában, mint meg nem fellebbezett határozatot. Megjegyzi, hogy álláspontja szerint a határozatot a kifogás tárgyában külön íven kellene szövegezni, így az esetlegesen felmerülő kijavítás - persze csak dokumentált szükségesség esetén - nem okozna anomáliákat. Előadta, hogy az általa elsőként megkapott jegyzőkönyv tartalmazza a 35/2024. (VII.21.) és 36/2024. (VII.21.) számú határozatot, ez a jegyzőkönyv összesen 19 oldalt tesz ki. Ezzel szemben a később kapott 37/2024. (VII.21.) számú határozatot tartalmazó jegyzőkönyv csupán 4 oldalt tesz ki és egyedül ezt a határozatot tartalmazza. Észrevételezi, hogy az elsőként kapott és az utóbb kapott jegyzőkönyv végén

Hajdu Henrietta aláírása kétséges, hogy ugyanattól a személytől származik, hiszen laikusként is szemmel láthatóan jelentősen eltér a két aláírás. Fentiek indokolták, hogy három határozatot volt kénytelen megjelölni és fellebbezéssel megtámadni, így kéri, hogy az alább előadottak - ha csak a szövegből egyértelműen ki nem derül, hogy kifejezetten csak az egyik határozatot érintenék - mindhárom megjelölt határozat vonatkozásában kerüljenek figyelembevételre.

2.

Érintettség

Beadványozó rögzítette, hogy a választási szervek és a kifogást tevő által sem vitatott, hogy polgármesterjelöltként érintett. Nyilatkozott, hogy érdeke fűződik ahhoz, hogy jelen ügy miként dől el, ugyanis a HVB 33/2024 (VII. 7.) számú határozata szerint a polgármesterválasztást ő nyerte meg, valamint a HVB megjelölt határozata(i) neki tulajdonított és általa elkövetni állított cselekményekkel, kampánytevékenységgel kapcsolatos.

3.

A HVB határozatokkal kapcsolatos, a fellebbezést megalapozó problémák

Ve. 223. § (3) Fellebbezést és Birósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

Ve. 46. § A választási bizottság határozata tartalmazza

- a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
- b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,**
- e) a rendelkező részben
- ca) a választási bizottság döntését,
- eb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
- d) az indokolásban**
- da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,**
- db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,**
- dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,**
- dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
- e) a döntéshozatal idejét,
- f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

Ve. 19. § (1) A választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei - a 41. § (3) bekezdésében és a 45. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel - azonosak.

(1a) A választási bizottság megbízott tagja a választási bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait és kötelezettségeit, a megbízás jogalapjától függetlenül.

Ve. 33. § (3) A területi választási bizottság, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság és a helyi választási bizottság

b) megbízott tagjának megbízatása valamennyi - a 28. § (1)-(3) bekezdése és a 333. § (2) bekezdése szerint az adott választási bizottságba történő megbízás jogalapjaként figyelembe vehető jelöléshez, listaállításhoz kapcsolódó - választás eredményének jogerőssé válásáig tart.

Ve. 28. § (3) A helyi választási bizottság további egy-egy tagját a településen jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a településen induló független jelöltek bízzák meg.

Beadványozó álláspontja szerint a HVB fent megjelölt határozatainak egyike sem tartalmazza a Ve. 46. § b), da), db), dc) pontokban megkövetelt elemeket. E körben hivatkozni kíván a Kúria jelen jogvitában hozott Kvk.V.39.207/2024/8. számú határozatának [43] bekezdésére, mely szerint *„A döntés akkor törvényes, ha mind az alaki, mind a tartalmi követelményeknek megfelel.”*

(1) A HVB egyáltalán semmivel sem indokolta meg, hogy a neki tulajdonított, de ezzel szemben még csak nem is valószínűsített, pláne nem bizonyított cselekmények a kifogás és a hozzá csatolt dokumentumok hogyan, milyen módon és mértékben sértették a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjaiban foglalt a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit vagy bármilyen más jogszabályt és hogyan alapozzák meg a polgármester választás eredményének hatályon kívül helyezését és megsemmisítését, a választás megismétlésének elrendelését.

A HVB csupán megállapította, de nem fejtette ki, pláne nem indokolta meg, hogy konkrétan melyik neki tulajdonított magatartással követett el „súlyos jogsértéseket”, ami fenti elveket vagy jogszabályt sértett volna.

A HVB hasonlóan nagyvonalúan, elnagyoltan csak megállapítja a kifogásban leírt jogsértések elkövetését, de hogy milyen „tényszerű adatok” szolgálták döntése alapjául az az indokolásban rejtély marad.

Egyetlen, nagy jóindulattal, már-már valóban indokolásként értékelhető mondatot tartalmaz a HVB határozata az alábbiak szerint: *„Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérik.”*

A HVB azonban nem állapította meg valójában, hogy melyik konkrét jogát gyakorolta, vagy melyik konkrét kötelezettségét teljesítette olyan módon, hogy az alkalmas lett volna a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozására. A HVB megállapítja továbbá, ezen ügyekben a rendőrségi feljelentések megtörténtek, de abból semmilyen következtetést nem von le, nem fűz hozzá jogkövetkezményt és nem is értékeli valójában, legalábbis az indokolásban az értékelését nem azt fejt ki.

(2) Klenik Sándorné polgármester-jelölt kifogásában nem adott elő olyan közelebbi tényállítást, hogy 2024. július 07. napján Biró Péter a nap folyamán pontosan milyen időszakban volt található a szavazóhelyiség 150 méteres körzetén belül.

A HVB határozata az alábbiakban nem Klenik Sándorné kifogását vette alapul: *“Klenik Sándorné polgármester jelölt kifogásában előadta továbbá hogy Biró Péter független polgármester jelölt a választás napján (2024. július. 07.) huzamosabb ideig a rendelkezésre álló nyilatkozatok alapján de. 06:00 -tól du. 19:00 óráig, ezen időszakon belül de. 7:15 - 07.40 óráig, de. 9.00 óra, de. 11.00 óra, du. 17.00 óra, du. 17.30 a szavazóhelyiségtől 150 méteren belül tartózkodott, tiltott kampánytevékenységet folytatott”*

Klenik Sándorné a pontos időkről szóló kiegészítésekről egyik beadványában sem tett említést. Továbbá *“tiltott kampánytevékenységet folytatott, mely cselekményt a Helyi Választási Irodának jelezte is, ezáltal pusztá jelenlétével aktív, agitáló tevékenységet fejtett ki. A Helyi Választási Iroda a bejelentésről tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság elnökét.”*

2024.07.07-én a megismételt választás napján Romász Nóra Helyi Választási Iroda tagja látta el a választásokkal kapcsolatos feladatokat, viszont arról, hogy Klenik Sándorné őt tájékoztatta volna bármiről, arról Romász Nóra K18-as számú nyilatkozata sem tartalmaz semmit, erről

információt nem lehet találni. Azonban Klenik Sándorné fellebbezés-kifogás beadványában Hajdu Henrietta mint HVB elnök nyilatkozata alapján: Klenik Sándorné többször felhívta a választás napján a figyelmét, "a szavazóhelyiség utcafronti bejáratánál egész nap ott tartózkodott Biró Péter". Klenik Sándorné szólt Romász Nórának, aki szólt Hajdu Henriettának, vagy Klenik Sándorné egyenesen Hajdu Henriettának szólt? Ha Hajdu Henriettának szólt volna, az a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság álláspontja szerint: "a szavazókörben az ott tartózkodó bizottsági tagok adatrögzítésre illetve adat továbbítása alkalmas eszközöket nem használhatnak." A Területi Választási Bizottság korábban nem tudta értelmezni Hajdu Henrietta kijelentését.

A HVB 37/2024.(VII.7.) számú határozatának utolsó oldalán:

"A Helyi Választási Bizottság elnöke megállapította, hogy a választás napján Biró Péter független polgármester jelölt a tiltott kampány területen tartózkodott és a tevékenysége sértette a Ve.143 § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampány tilalmat, mivel a tilalmazott területen és módon tartózkodott a választók döntésének befolyásolása érdekében, de a kampánytevékenységről jegyzőkönyv felvételére nem került sor. "

Jegyzőkönyv felvételére nem került sor és Hajdu Henrietta Nyilatkozata alapján "Jegyzőkönyv felvételére nem került sor a HVB részéről, mert konkrét kampánytevékenységet Biró Péter részéről nem tapasztaltunk. "

Beadványozó előadta, hogy 2024.07.07-én többször megállt ő és [REDACTED] - NY7 számú nyilatkozata alapján - a penészleki szavazóhelyiség 150 méteres körzetében, Penészlek központjában az [REDACTED] rendszámú közös használatú Mercedes gépkocsjokkal. Ő, Biró Péter kétszer járt a szavazóhelyiségben: egyszer volt szavazni, egyszer jegyzőkönyvbe foglaltatni egy eseményt. Vitt még szendvicset és hideg üdítőt is delegáltjainak - [REDACTED] NY11-es nyilatkozatában is olvasható - ekkor már nem lépett a szavazóhelyiségbe.

Gépkocsijával leparkolás után ezen eseményekkor gyalog sétált a szavazóhelyiség felé. Uta során találkozott helyi lakosokkal - a HVB 37/2024. (VII.21.) számú határozatban véleményezett - "tiltott kampányterületen," "tilalmazott területen" mivel ezt elkerülni nem tudta. Ekkor lehet, hogy mosolyogott - K16. nyilatkozat - vagy mozgásának a szavazóhelyiség felé különböző okot tulajdonítottak - K13-K14. nyilatkozat - vagy valakinek a személye hirdetőoszlopra hasonlított - K 15. nyilatkozat, ezek álláspontja szerint irrelevánsak, nem kampánytevékenységek.

Beadványozó visszautasítja, álláspontja szerint nem bizonyított, nem is valószínűsíthető, hogy ő a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében bármilyen kampánytevékenységet folytatott volna.

A HVB tehát a „kampánytevékenysége” vonatkozásában sem adta elő kellő konkrétsággal, hogy mely bizonyítékokra alapította a döntését és mire alapozza valójában, hogy jogsértések történtek és azok milyen súlyúak voltak, így az sem ítéhető és állapítható meg, hogy a választás eredményét ezek az állítólagos magatartások mennyiben befolyásolták, és az sem, hogy a szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő volt. Azt sem adta elő a HVB e körben sem, hogy mely becsatolt irat, kép- és hangfelvétel és jogszabályi rendelkezés volt döntő. Nem tartalmaz semmit az indokolás arra vonatkozóan sem, hogy a HVB miért az elrendelt szankciót (eredmény megsemmisítése, új választás kiírása) rendelte alkalmazni annak ellenére, hogy a Jegyzőkönyv tartalmazza a Területi Választási Iroda vezetőjének tájékoztatását, hogy ennek a szankciónak az alkalmazása nem tűnik megalapozottnak és azért sem tűnik lehetségesnek, mert a választás eredményéről szóló határozat a Kúria határozatának meghozatala napján jogerőre emelkedett és a jogerő miatt a választást megismételni nem lehet. Megjegyzi és sérelmezi, hogy a polgármester választás eredményének jogerősítésére a mai napig nem került sor. A Jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy ki nyilatkozza, de azon ismételt figyelmeztetés ellenére is,

hogy a polgármester választás eredményét tartalmazó határozat már jogerős és a választási eredmény megsemmisítésére törvényes lehetőség nincs, a HVB csak azért is így döntött.

További jogsértés volt, hogy a HVB üléséről a delegáltjait, mint a HVB megbízott tagjait nem értesítették, így ők a HVB ülésén önhibájukon kívül nem vehettek részt, holott őket a Ve. 19. § (1) alapján a HVB választott tagjaival azonos jogok illetik és kötelezettségek terhelik, az (1a) pedig a megbízás jogalapjától függetlenül a választási bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait és kötelezettségeit. A Ve. 33. § (3) bekezdése alapján megbízatásuk a választás eredményének jogerőssé válásáig tart.

A fentiek alapján tehát, a HVB határozata a Ve. 223. § (3) bekezdése a) pontjára figyelemmel jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 46. § b), da), db) és dc) pontjaiban foglaltakat, valamint a Ve. 19. § (1), (1a) és 33. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Beadványozó álláspontja szerint továbbá, a bizonyítékok értékelése és az alkalmazandó szankció kiválasztása mérlegelési folyamat, a Kúria jelen jogvitában hozott Kvk.V.39.207/2024/8. számú határozatának [55] bekezdésé II. pontja szerint „Az alapelvi sérelmet az adott ügy egyedi vizsgálata alapján lehet megállapítani, tehát minden esetben a konkrét ügy adatainak, tényeinek vizsgálata, mérlegelése útján lehet állást foglalni az alapelvi sérelem bekövetkezéséről. " A HVB azonban sem a bizonyítékok értékelése körében, sem a körben, hogy miért az adott szankciót választották alkalmazni nem indokolt semmit, tehát ezen mulasztásával megsértette a Ve. 223.§ (3) bekezdése b) pontját is.

A fentebb előadottak alapján kérte a TVB-t, hogy a HVB 35/2024. (VII.21.) számú, 36/2024. (VII.21.) számú és 37/2024. (VII.21.) számú határozatait a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és Klenik Sándorné kifogását (a Ve. 220. §-ára is figyelemmel) teljes egészében utasítsa el. Amennyiben a HVB 33/2024.(VII.7.) számú határozatát is érintheti a döntés, úgy kérte, hogy a HVB 33/2024.(VII.7.) számú határozatát hagyja helyben és emelje jogerőre.

4.

A HVB tagjainak nyilvánvaló elfogultságát és pártoskodását megalapozó egyéb körülmények

Álláspontja szerint objektív szemlélő számára is egyértelmű a HVB döntéséből, hogy a végletekig elfogult és pártos, nem csupán a figyelembe vett „bizonyítékok" és „nyilatkozatok", de a megfogalmazásmód és a döntés körülményeiből fakadóan is.

A 2024.07.21-én készült E-5 sorszámú jegyzőkönyv, álláspontja szerint nem tartozott a HVB aznap jegyzőkönyv felvételére alkalmas eseményei közé, hiszen ezek nem azon a napon hangzottak el. Lehet, hogy valamelyik korábbi interjúra gondoltak a HVB tagok, azonban az, hogy a kampánytevékenységét megítélő minőségi döntés helyett ilyen jegyzőkönyv felvételére vették a fáradtságot, igen jól jelzi, hogy a HVB tagok többsége nem hogy független és pártatlan nem volt, hanem egyenesen sértődött, akár még gyűlöletet is táplált irányába.

Előadta, hogy már csak azon okból sem tekinthetőek függetlennek a HVB tagok, mert Horváthné Szász Katalin Erzsébet, Stefán Istvánné mindketten Klenik Sándorné alkalmazottai. Küzmös Józsefné a penészleki óvodában dolgozik, amit az Önkormányzat működtet, (Klenik Sándorné jelenleg még polgármester.) Hajdu Henrietta iskola igazgató és Dudás Klára barátai Klenik Sándornénak.

2024.07.21-én vasárnap helyi penészeleki lakosok jelezték, hogy autók állnak be az önkormányzat mögé, nem a megszokott parkolóba. Ebből Beadványozó arra következtetett, hogy az elmaradt HVB üléshez készülődnek, aminek tudta szerint utolsó napi határideje volt. Autóba ült, majd ismerősét [REDACTED] helyi lakost felvette, együtt az Önkormányzat parkolójában megálltak. Beadványozó 15.46 perckor emailt küldött - E-6 számú melléklet - onnan a parkolóból, hogy hol lesz a HVB ülés és pontosan mikor. Gondolta, hogy 16.00-kor kezdenek majd, mint kerek időpont. Picit vártak, majd bekopogtak az Önkormányzat ajtaján, ami kulcsra volt zárva. Hajdu Henrietta HVB elnök és Romász Nóra HVI tag nyitott ajtót. Kérdezte, hogy bemehetnek-e az ülésre, de azt a tájékoztatást kapták, hogy szerintük nem. Mondta nekik, hogy rendben, de kérte, írják le röviden, ha nem engedik be és hogy mi ennek az oka. Azt mondták rendben és bementek. Ők kint vártak körülbelül 1 percet, mire visszajöttek és közölték: nincs idejük semmit leírni mert HVB ülés van, ekkor újra bementek. Az ajtót bezárták, de nem kulcsolták be. Ekkor a további tájékoztatásért Beadványozó bement az Önkormányzat épületébe, bekopogott az ajtón, ahol az ülés folyt. Telefonjával videóval rögzítette ezt a rövid beszélgetést, majd elmentek. Ezekről [REDACTED] a NY0. alatt csatolt nyilatkozatban számol be. Beadványozó 16.08 perckor újabb emailt írt a Helyi Választási Irodának és a Területi Választási Irodának tájékoztatás jelleggel- E-7 számú melléklet. Ezekre az e-mailekre a mai napig nem kapott választ. Beadványozó visszautasítja azt az állítást miszerint ő agresszívan viselkedett volna, vagy direkt az időt húzta volna, vagy akadályozni szeretne volna a bizottság munkáját.

Egyszerűen az okát szeretne volna tudni, hogy miért nem vehet részt az ülésen, amire választ kapott: jogerős a választás eredménye - videó melléklet. Azóta kiderült, hogy nem volt igaz, hiszen a választás eredménye még most sem jogerős formálisan.

Kizárólag [REDACTED] és ő beszélt az Önkormányzat bejáratú ajtajánál Hajdu Henrietta HVB elnökkel és Romász Nóra HVI taggal a videó felvétel előtt. A jegyzőkönyv már Romász Nóra aláírását nem tartalmazza, viszont Hajdu Henriettán kívül minden más HVB tag aláírta, de ők nem tudhatták, mi történt az Önkormányzat bejáratánál, hiszen 15.35 órától HVB ülés volt.

Beadványozó 2024.07.22-én délelőtt kérte a HVB ülés jegyzőkönyveit személyesen Romász Nóra HVI tagtól. Ő átadta a "Penészeleki Helyi Választási Bizottság Üléséről" szóló jegyzőkönyvet - J-1 számú melléklet.

Azt gondolta akkor csak ez az 1 készült a HVB ülésen. Viszont olyan információk jutottak el hozzá, melyek szerint több jegyzőkönyv készült, ezért 14.27 perckor újabb emailt írt, kérve az összes jegyzőkönyvet - E-0 számú melléklet -, amit 16.48 perckor emailben megkapott Romász Nóra HVI tagtól - E-1 számú melléklet.

Véleménye szerint a HVB tagok elfogultsága érezhető, a 37/2024. (VII.21.) számú határozatában foglaltak ellentmondásosak. Beadványozót 2024.07.21-én félrevezették, hiszen az ülésen delegáltjai és ő is részt vehettek volna, 2024.07.22-én az adatszolgáltatás is akadozott. Álláspontja szerint a fellebbezésében kérteket ezek is megalapozzák.

5.

A kifogást tevő tényállás leírásával kapcsolatos nyilatkozatok, vitások

Beadványozó vitatja és visszautasítja, hogy a Penészelek 001. számú szavazóhelyiségtől, annak bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, akár köz-, akár magánterületen huzamosabb ideig, több órahosszán keresztül tartózkodott, kampánytevékenységet, aktív agitáló tevékenységet folytatott vagy a választók döntésének befolyásolására törekedett volna.

A Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. számú precedensképes határozatának (36) III. pontja szerint „A választópolgárok akaratának meg nem engedett módon történő befolyásolása

jelentős tárgyi súlyú jogszabálysértés. A szavazás megismételtetésére abban az esetben kerülhet sor, ha a feltárt jogszabálysértés bizonyított, és annak a választás eredményére érdemi befolyása volt vagy lehetett. Mint ahogyan a hivatkozott döntésben, úgy jelen választás kapcsán sem a kifogás és fellebbezés, sem pedig a felülvizsgálati kérelem nem jelölte meg pontosan, hogy az érintett mikor (megtől-meddig) tartózkodott a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül. Beadványozó álláspontja szerint ekképpen **a kifogást tevő által állítottak, jogszabálysértés(ek) nem bizonyítottak, az állított (de nem bizonyított) tényállítások a választás eredményére érdemi befolyással nem is lehettek, így a szavazás megismétlésének elrendelését megalapozó körülmények, események nem állnak fenn.**

Jöllehet, hogy „nemleges tény” nem megszokott bizonyítani, azonban Beadványozó több helyi lakos nyilatkozatát csatolta arról, hogy 2024.07.07-én, a megismételt választás napján, amikor szavazatukat leadták, a kifogást tevő állításával szemben, nem látták őt, Bíró Pétert a kifogást tevő által állított a szavazóhelyiség, illetve annak bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, de még a tágabb környéken sem.

nyilatkozata szerint (NY1. alatt csatolva) 2024.07.07. napján ő 8:30 perc körül adta le szavazatát, ezidőtájt Bíró Pétert sem a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében, sem a templomnál, sem az oda vezető közúton nem látta.

nyilatkozata szerint (NY2. alatt csatolva) 2024. 07. 07. napján ő 9:30 perc körül adta le szavazatát, ezidőtájt Bíró Pétert sem a szavazóhelyiségnél, sem annak 150 méteres körzetében, sem a templomnál nem látta. Nyilatkozik, hogy látta az orvosi rendelő melletti ház előtt egy fekete autóban várakozni, mást nem.

nyilatkozata szerint (NY3. alatt csatolva) 2024. 07. 07. napján ő 12:00 körül adta le szavazatát, a szentmise után, amely 11 :00-kor kezdődött. Bíró Pétert sem 11 óra, sem 12 óra körül a szavazóhelyiség 150 méteres környezetében nem látta.

nyilatkozata szerint (NY4. alatt csatolva) 2024. 07. 07. napján ő 12:30 körül adta le szavazatát, Bíró Pétert a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében nem látta. Nyilatkozik továbbá, hogy az RTL Klub stábja készített helyi lakosokkal interjút a szavazóhelyiséghez a közútról leágazó bejárat körül.

nyilatkozata szerint (NY5. alatt csatolva) 2024.07.07. napján ő 13:30 körül adta le szavazatát, a szavazóhelyiségben, a szavazóhelyiség környékén, sem oda, illetve hazafelé vezető útja során Bíró Pétert nem látta, ellenben Klenik Sándornéval a templom körül találkozott.

nyilatkozata szerint (NY6. alatt csatolva) 2024.07.07. napján ő 14:30 körül adta le szavazatát, a szavazóhelyiségben, a szavazóhelyiség környékén, sem oda, illetve hazafelé vezető útja során Bíró Pétert nem látta.

nyilatkozata szerint (NY7. alatt csatolva) 2024.07.07. napján ő 15:30 körül adta le szavazatát, a szavazóhelyiségben, a szavazóhelyiség 150 méteres környezetében Bíró Péter nem tartózkodott. Bíró Péter élettársa, egy közös autójuk van a háztartásukban, a rendszámú Mercedes kombi, amelyet 2024. 07. 07-én több alkalommal vezetett, és volt kettő alkalom, hogy a szavazókörhöz közel, vélhetően 150 méteren belül parkolt le.

nyilatkozata szerint (NY8. alatt csatolva) 2024. 07. 07. napján ő 16:15 körül adta le szavazatát, a szavazóhelyiségtől számított 150 méteres körben Bíró Pétert nem látta, nem találkozott vele.

nyilatkozata szerint (NY9. alatt csatolva) 2024.07.07. napján ő 16:30 körül adta le szavazatát, nyilatkozik továbbá, hogy a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében ekkor Bíró Péter biztosan nem tartózkodott.

nyilatkozata szerint (NY10. alatt csatolva) 2024. 07. 07. napján ő 17:40 körül adta le szavazatát, Biró Péterrel a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében nem találkozott.

delegált nyilatkozata szerint (NY11. alatt csatolva) Biró Péter kettő alkalommal volt a szavazóhelyiség közelében, egyszer, amikor szavazott, és egyszer, amikor jegyzőkönyvetettni jött. Ezen kívül a szavazókört egyszer közelítette meg, amikor a delegáltjai, így számára is szendvicset, hideg üdítőt vitt részükre, mert azt az Önkormányzat nem biztosította, holott aznapra hőségriadó volt érvényben.

Beadványozó fentiekkel azt kívánja bizonyítani, hogy nem tartózkodott a szavazóhelyiségtől, annak bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, akár köz-, akár magánterületen huzamosabb ideig, több órahosszán keresztül így pedig kampánytevékenységet, aktív agitáló tevékenységet sem folytatott, illetve a választók döntését sem befolyásolhatta. A csatolt nyilatkozatok azért alkalmasak ennek bizonyítására, mert azokat a nyilatkozók maguk, az ott leírt időben észlelték és a tapasztalt tényeket tartalmazzák.

A kifogást tevő által csatolt, Hajdu Henrietta 2024. július 10. napján kelt nyilatkozata is megerősíti, hogy amikor Biró Péterrel találkozott kampánytevékenységet egyáltalán nem tapasztalt, ezért nem volt indokolt jegyzőkönyvet felvennie a Helyi Választási Bizottságnak. Beadványozó álláspontja szerint azt, hogy utólag ezt hogyan magyarázza, mivel egészíti ki, azon tényen nem változtat, hogy kampánytevékenységet nem folytatott. Hajdu Henriettának magának pedig arra vonatkozó tapasztalása nem lehet, hogy Biró Péter mennyi időt tartózkodhatott a szavazóhelyiséghez viszonylag közel, így Beadványozó álláspontja szerint nyilatkozatának e részét bizonyítékként értékelni nem lehet. Előadta továbbá, hogy a szavazóhelyiség ablakaiból a közútra rálátni nem lehet.

Beadványozó előadta, hogy tartózkodott néhányszor a nap folyamán a szavazóhelyiségre bevezető úton, hiszen sok lakoshoz hasonlóan ő is ott állt meg mikor szavazni ment, illetve egyszer jegyzőkönyvetettni egy rendkívüli eseményt, illetve a nap folyamán többször vitt frissítőt, illetve ételt a delegáltjainak. A szavazóhelyiségben összesen két alkalommal tartózkodott: amikor szavazott, másodjára egy rendkívüli eseményt jegyzőkönyvetettni.

A kifogást tevő által e körben becsatolt fényképekről Beadványozó álláspontja szerint nem bizonyítottak, hogy mikor készültek, az sem bizonyított, hogy kik láthatók a fényképen emiatt - valamint nem kis mértékben amiatt is, hogy még a jogi képviselővel eljáró kifogást tevő jogi képviselője sem adta elő azt, hogy melyik fényképpel konkrétan melyik tényt kívánják bizonyítani és azok miért is volnának alkalmasak ezen tények bizonyítására - a fényképek bizonyítékként értékelni nem lehet, azok bizonyításra alkalmatlanok. A Ve. 228. § (2) bekezdése szerint *„A Birósági eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell - az e törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni.”* A Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 3. § (3) bekezdése szerint *„A jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha*

törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli. ”

Beadványozó álláspontja szerint a kifogást tevő a szükséges tényelőadásokat sem tette meg, ezen mulasztása pedig a kifogást tevő terhére értékelendő. Ténybeli előadás hiányában igazolt összefüggés a jogvita és a képek között nem feltárható.

A Beadványozó hivatkozik a Kúria Kvk.IV.37.819/2020/4. számú precedensképes határozatára, szerint a kifogást tevő álláspontjával ellentétben az SZSZB tag „puszta jelenléte”, a 150 méteres körzetben tapasztalt beszélgetések önmagukban - annak tartalmi ismerete nélkül – nem minősülnek kampánytevékenységnek, a kifogást tevő által felvonultatott bizonyítékok a választói akarat befolyásolására alkalmas, avagy azt célzó tevékenység bizonyítására alkalmatlanok. [...] Közömbös az a kifogást tevői hivatkozás is, mely szerint az SZSZB tag máshol is telefonálhatott volna (Ve. 172. § (2) bekezdés), vagy hogy a kifogást tevő megítélése szerint nem volt indokolt a napi többszöri megjelenés a 150 méteres körzetben, mert a szóban forgó tilalom a kampánytevékenységre vonatkozik, mely **egy aktív magatartást feltételez és független a fizikai jelenléttől.** [...] Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. E követelmény alapján a kifogást elbíráló **határozat(ok) nem alapulhatnak konkrét jogsértéssel alá nem támasztott feltételezéseken.**

Előadta továbbá, hogy a 2024. május 29-én készült hangfelvételtől, annak tartalmáról tudomásom nincs. Előadta, hogyha azonban valóban [REDACTED] hallható és valóban 10.000 Ft-ot ígért volna szavazatokért, azok egyrészt az előző, június 9-ei választásra lehettek volna esetlegesen kihatással.

A Beadványozó vitatja és álláspontja szerint nem bizonyított, nem is valószínűsített, hogy kampányomhoz bárkitől bármiféle anyagi támogatást kaptam és sajnos nem világos számomra, hogy a kifogást tevő valójában milyen, bármilyen relevanciával bíró állítást kívánt tenni e körben jelen eljárásban vele, vagy [REDACTED] kapcsolatban.

A Beadványozó vitatja, visszautasítja és álláspontja szerint nem bizonyított, nem is valószínűsített, hogy [REDACTED] penészlaki lakosnak bármit azért adott vagy ajánlott volna, hogy rá szavazzon.

Előadta, hogy olyan, hogy gépjárműből felé bármilyen ígéretet kiabált volna nem történt, amelyet [REDACTED] NY12. szám alatt csatolt nyilatkozata is megerősít. Álláspontja szerint a hangfelvétel, amin az hallható, hogy hatvanezer forintot ajánlott az „megrendelésre készült” hallható, hogy a kérdező hölgy szabályosan felkérdezi a fel vétlen hallható férfit, akinek valószínűleg tudomása sincs arról, hogy a szavait felveszik, annak érdekében, hogy később a felvételt tudta nélkül felhasználják. Álláspontja szerint ez a felvétel ebben az eljárásban nem használható fel, már csak azért sem, mert egyértelműen meg kellene állapítani, hogy a felvételen kik hallhatók, a felvétel milyen körülmények között, milyen esetleges külső kényszer vagy fenyegetés hatására készülhetett el. Ezekre tekintettel a felvételt álláspontja szerint bizonyítékként nem lehet elfogadni, arra sem alkalmas, hogy választási jogsértést valószínűsítsen.

Előadta továbbá, hogy a másik hangfelvétel, amelyen kettő férfihang hallható, azon is tetten érhető, hogy az egyik mindenáron felkérdezi a másikat, aki korábbi, apróbb segítségekről számol be, azonban nem hangzik semmi olyasmi a felvételen, amely bármilyen jogszabályba ütköző cselekedetre utal vagy hogy a segítő bármit kért volna a segítségéért. Álláspontja szerint ez a felvétel ebben az eljárásban nem használható fel, már csak azért sem, mert egyértelműen meg kellene állapítani, hogy a felvételen kik hallhatók, a felvétel milyen körülmények között, milyen esetleges külső kényszer vagy fenyegetés hatására készülhetett el.

Előadta továbbá, hogy ezekre tekintettel a felvételt álláspontja szerint bizonyítékként nem lehet elfogadni, arra sem alkalmas, hogy választási jogsértést valószínűsítsen.

A Beadványozó vitatja és visszautasítja, álláspontja szerint nem bizonyított és nem is valószínűsített, hogy ő bárkinek bármiféle anyagi juttatást, (élelmiszer) csomagot, babakocsit vagy egyéb tárgyi adományt adott volna szavazatért cserébe.

Előadta, hogy bármilyen, így választással kapcsolatos bűncselekmények megállapítására vagy felmentésre csakis nyomozás lefolytatása és vádemelést követően büntető bíróságnak van hatásköre, választási ügyekben eljáró bíróságnak - még ha a Területi Választási Bizottság Közigazgatási Tanácsáról is van szó - nincs. Önmagában egy feljelentés vagy tanúvallomás ezen vagy hasonló cselekmények bűncselekményként történő minősítéséhez, megállapításához egyébként sem volnának elegendő bizonyító erővel bírók.

Előadta, hogy 2024.07.11-én délelőtt 10.00 órakor a Nyírbátori Rendőr Kapitányságnál érdeklődött, hogy a kifogást tevő fellebbezésében szereplő rendőrségi feljelentés 15060/12880/2024.id ügyiratszámom ő fel lett-e jelente. Előadta továbbá, hogy a Vizsgálati Osztályra be nem engedték, azt mondták ki lesz vagy lett volna értesítve, ha ellene bármi eljárás van vagy lesz. Erről ő a mai napig kiértéslést nem kapott.

Előadta továbbá, hogy ennek az esetleges feljelentésnek a kivizsgálására 2024.07.11-én kérelemmel fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Főügyész Úrhoz, melyben az elfogulatlanság érdekében kérte az eljárás lefolytatására a Nyírbátori Városi Rendőrkapitányság helyett másik Rendőrkapitányság kijelölését és kérte a fokozott Ügyészi felügyelet bejelentését amennyiben erre lehetőség van. Ezzel kapcsolatos megkeresését NY13. szám alatt csatolta.

Beadványozó álláspontja szerint egyébként a megismételt polgármester választás rendben, szabályosan lezajlott és a választás eredményére kiható kampány vagy egyéb tevékenységet nem folytatott.

A Beadványozó vitatja, hogy „autóztatás”, szavazók felhordása történt volna.

6.

Valószínűsítés és tényelőadások teljes hiánya, bizonyítékok alkalmatlansága

A Beadványozó vitatja, hogy a kifogást tevő bármiféle jogsértést valószínűsített volna. Csupán „*a választás tisztaságát alapvetően sértő szabályszegésre került sor, amelyek összességükben mindenképp indokolják a polgármester választásának megismétlését*” mondat, de a beadványa ezt megelőző része sem tartalmaz konkrét „szabályszegést”. A Beadványozó előadta, hogy a kifogást tevő még a tényállítási kötelezettségének sem tett maradéktalanul eleget, nem fejtette ki, hogy melyik csatolt bizonyítékokkal melyik tényeket kívánja bizonyítani, és hogy azok miért lennének alkalmasak a tények bizonyítására. Álláspontja szerint önmagában ennyire hiányos előadásra döntést alapítani nem lehet.

A Beadványozó hivatkozik a Kúria Kvk.37502/2018/2. számú precedensképes határozatára, mely szerint „[..] önmagában az alapelvek sérelme - főszabály szerint - nem lehet alapja a szavazás megismétlésének.”

A Beadványozó előadta, hogy a csatolt fényképek önmagában attól, hogy piros vonallal megjelölt rajta kifogást tevő egy-egy területet és ahhoz konkrét tényelőadást nem tett nem vonható le alappal, nem valószínűsíthető semmilyen hozzá köthető tevékenység. A K2. számú fényképen kettő ablak látható, amely a szavazóhelyiség ablaka, akkor vajon a kifogást tevő azt akarta volna előadni, hogy ő az ablakban állt a megismételt szavazás alatt? Valószínűleg az csak szemet szűrt volna a HVB-nek és erről jegyzőkönyv készült volna, de ilyen tartamú jegyzőkönyv, sőt kampánytevékenységéről szóló semmilyen jegyzőkönyv nem készült.

A Beadványozó előadta, hogy a K11-12. számú fényképen nem kivehető sem az, hogy mikor, sem az, hogy miről és kiről készültek és az sem beazonosítható egyértelműen álláspontom szerint, hogy hol készültek. A Beadványozó vitatja, hogy azokon ő, illetve a gépkocsija szerepelne.

Előadta továbbá, hogy a K13-18. számú nyilatkozatok kapcsán a kifogást tevő szintén nem adta elő, hogy azokkal milyen tényt kíván bizonyítani és az miért alkalmas bizonyításra. A Beadványozó megjegyzi, hogy ezek hitelessége több okból is rendkívül kétséges. Először is a jellemző szófordulatokból, megfogalmazásból kiolvasható, hogy az egyik Területi Választási Bizottsági döntés inspirálta a nyilatkozatok szövegét, másrészt pedig minden egyes nyilatkozaton a 2024. június 13-ai datálás olvasható, holott a megismételt szavazás 2024. július 07. napján zajlott.

Előadta, hogy a datálásból az valószínűsíthető tehát, hogy ezek esetlegesen a 2024. június 9-ei választással kapcsolatos nyilatkozatok, tehát nem jelen megismételt polgármesterválasztással kapcsolatos tényekre vonatkoznak.

A Beadványozó erre tekintettel, kérte a TVB-t, hogy a nyilatkozatokat (K13-K18.) a bizonyítékok köréből rekesse ki és teljesen hagyja figyelmen kívül.

Előadta továbbá, hogy abban a nem várt esetben, ha a TVB mégis érdemben vizsgálná a kifogást tevő által csatolt nyilatkozatokat, úgy az alábbiakat adja elő.

A Beadványozó álláspontja szerint az ilyen egyező datálás csakis úgy valósulhatott meg, hogy a nyilatkozatokat mind egy ember, a kifogást tevő, vagy a kifogást tevőt segítő ember készítette el (különben csak elvétele lenne datálási elírás és nem minden nyilatkozatnál ugyanaz a dátum szerepelne), azaz azok valójában nem a nyilatkozók által saját szavaikkal, saját megfogalmazottakat tartalmazzák, hanem a „nyilatkozók” azt csupán aláírták miután valaki azt előre elkészítette. Egyik nyilatkozat sem tartalmaz semmilyen konkrét kampánytevékenység alá sorolható tevékenységet.

Előadta, hogy a K13-K14. nyilatkozattal kapcsolatban, hogy ilyen tudatos mozgást nem tud tanúsítani.

Előadta, hogy a K14-K15. nyilatkozattal kapcsolatban, hogy az említett lakóingatlan, ahol bográcsoztak valóban a templom másik oldalán van. Ebből következően Közép-Európa legnagyobb belsőterű, tehát valóban hatalmas templomán nem láthatták át a nyilatkozók, így nem is láthatták az általuk állítottakat. A templom nem gótikus, hanem román stílusban épült, tehát tömör, vaskos falai vannak. Valamint ha bográcsoztak, hogyan figyelhetek a szavazókörre egész nap?

A Beadványozó hangsúlyozni kívánja, hogy a választási eljárás sommás jellege és a jogorvoslatokra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás teljeskörű lefolytatásának a lehetőségét, a döntést a feltárt bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján kell meghozni. A választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni (Kvk.IV.39.095/2024/6.).

„A Kúria kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljárva a K vk. VI.3 9 .165/2024/6. számú végzésével a TVB 77/2024. (VI. 17.) számú határozatával kiegészített 75/2024. (VI. 15.) számú határozatának Birósági felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rendelkezéseit nem érintve, a támadott rendelkezéseit helybenhagyta.”

A Beadványozó a korábban általa előadottakat fenntartja. A Ve. 225. §-ára figyelemmel a fellebbezéshez új bizonyítékokat is csatolt.

II. A fellebbezéssel érintett HVB döntések

A HVB 35/2024.(VII.2 1.) számú határozatában döntött a Klenik Sándorné által benyújtott kifogásokról és jogsértésről akként, hogy a kifogásban foglaltaknak helyt adott és megállapította, hogy Bíró Péter polgármester-jelölt 2024. július 7. napján megtartott választás alkalmával tanúsított magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására. Ezzel megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) e) és e) pontjait.

A HVB 36/2024.(VII.21.) számú határozatában döntött a megállapított, kifogásnak helyt adó döntés Ve. 218.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján történő szankcionálásról akként, hogy a HVB a kifogásban foglaltaknak helyt adott, mert Bíró Péter polgármester-jelölt megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) e) és e) pontjait és a HVB a Ve. 218. §. (2) bekezdésének e) pontja szerint úgy döntött, hogy a 2024. július 7. napján hozott 33/2024.(VII.7.) határozatát a polgármester választás eredményéről hatályon kívül helyezi és megsemmisíti. A Ve. 7.§-a alapján a HVB arról döntött, hogy megismételteti a szavazást, melyet a megismételtetett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzött ki.

A HVB 37/2024. (VII.21.) számú határozatában döntött Klenik Sándorné polgármester jelölt által Penészlek Község Helyi Választási Bizottságának 33/2024. (VII.7.) számú határozata ellen benyújtott kifogás elbírálásáról akként, hogy a benyújtott kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján a kifogásnak helyt adott.

A Kúria a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság 88/2024. (VII. 12.) számú határozatát részben megváltoztatta, és a kérelmező kifogását a HVB-hez áttette. Ezt meghaladóan - a fellebbezést elbíráló részében - helybenhagyta.

Jelen ügy előzményeként a HVB 33/2024. (VII.7.) határozata megállapította a választás eredményét. A kérelmező „fellebbezés és kifogás” jogorvoslatot nyújtott be a TVB-hez, melyet a TVB 2024. július 12-én meghozott 88/2024. (VII.12.) számú határozatában azt tartalma alapján fellebbezésnek minősítette és a benyújtott fellebbezést elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a Kvk.V.39.207/2024/8. számú határozatában a TVB határozatát úgy változtatta meg, hogy „*a választás napján kifejtett kampánytevékenység jogsértő voltát állító kifogás nem tekinthető a választás eredményét megállapító határozat elleni fellebbezésnek, a kifogásról a helyi választási bizottságnak kell döntenie a kérelmet megnevezése és tartalma alapján kifogásnak minősítette és azt a HVB-hez áttette*”.

A HVB a becsatolt iratok, valamint a kép-és hangfelvételek alapján elrendelte a polgármester választás eredményét megállapító 33/2024. (VII.7.) számú határozata hatályon kívül helyezését és megsemmisítését, valamint Penészlek településen a polgármester-választás megismétlését a Ve.7. §-a alapján a választási bizottság megismételteti a szavazást, a megismételtetett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzte ki.

A HVB megállapította, hogy

1. a benyújtott kifogásban leírt súlyos jogsértések és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében megalapozzák a polgármester választás eredményének hatályon kívül helyezését és megsemmisítését, a választás megismétlésének elrendelését;
2. továbbá megállapítja a kifogásban leírt jogsértések elkövetését;

A HVB döntése az alábbi indokolást tartalmazza:

Klenik Sándorné polgármester jelölt, mint érintett 2024. július 10. napján a jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül kifogást és fellebbezést nyújtott be a TVB-hez a polgármester választás eredményét megállapító 33/2024. (VII.7.) számú határozat ellen.

Kifogástevő beadványában a HVB polgármester választás eredményét megállapító 33/2024. (VII.7.) számú határozata megsemmisítését és a polgármester-választás megismétlésének elrendelését kérte.

Kérelmének indokait több tételben foglalta össze:

1.) Kifogástevő előadta, hogy tényszerű adat áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására került sor a választás napját megelőző időszakban pénzeszköz juttatásával, (10.000.-Ft-60.000.- Ft) valamint babaruha, babakocsi és élelmiszercsomag felajánlásával.

A kampány időszakában, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek, elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelöltszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérnek. Ezen ügyekben a rendőrségi feljelentések megtörténtek, melyeknek jegyzőkönyveit Klenik Sándorné polgármester-jelölt bizonyítékként becsatolt.

2.) Klenik Sándorné polgármester-jelölt kifogásában előadta továbbá, hogy Bíró Péter független polgármester-jelölt a választás napján (2024. július 07.) huzamosabb ideig, a rendelkezésre álló nyilatkozatok alapján de. 06:00 -től du.19:00 óráig, ez.en időszakon belül de. 7: 15- 07:40 óráig, de. 9:00 óra, de. 11:00 óra, du. 17:00 óra, du.17:30 a szavazóhelyiségtől 150 méteren belül a tiltott kampány tartózkodott, tiltott kampánytevékenységet folytatott, mely cselekményt a Helyi Választási Irodának jelezte is, ezáltal pusztán jelenlétével aktív, agitáló tevékenységet fejtett ki. A Helyi Választási Iroda a bejelentésről tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság elnökét. A Helyi Választási Bizottság elnöke megállapította, hogy a választás napján Bíró Péter független polgármester -jelölt a tiltott kampányterületen tartózkodott és a tevékenysége sértette a Ve.143.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampánytilalmat, mivel a tilalmazott területen és módon tartózkodott a választók döntésének befolyásolása érdekében, de a kampánytevékenységről jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, de Klenik Sándorné polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékként csatolta a helyi választási bizottság elnökének (Hajdu Henrietta) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát. Fentiek alapján a beadványtevő előadta, hogy az elkövetett súlyos jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a helyi választási bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti 33 szavazatkülönbségre indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító HVB 33/2024. (VII.7.) határozatának hatályon kívül helyezése és megsemmisítése, valamint a polgármester választás megismétlésének elrendelése. A becsatolt iratok, kép- és hangfelvételek alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a HVB

megállapította, hogy Bíró Péter polgármester jelölt 2024.július 7. napján megtartott választás alkalmával tanúsított magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására. Ezzel megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c,) és e) pontjait. A HVB 5 igen szavazattal a kifogásnak helyt adott, Bíró Péter polgármester-jelölt részéről a súlyos jogsértést megállapította és a jogsértést súlyával arányos döntést hozta a Ve. 218. § (2) bekezdésének c) pontja alapján. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáit vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérik.

A HVB 33/2024(VII.7.) határozatát a polgármester választás eredményéről hatályon kívül helyezi, és megsemmisíti. A Ve. 7. §-a alapján a választási bizottság megismételteti a szavazást, a megismételtett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzi ki.

A HVB hatáskörét a Ve. 307 /P § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

III. A TVB azonos tényállással kapcsolatos korábbi döntése (88/2024. (VII.12.) TVB határozat)

A TVB rögzíti, hogy jelen fellebbezés alapjául szolgáló – a Kúria által kifogásnak értékelt – tényállás tárgyában már 88/2024. (VII.12.) TVB határozatban döntést hozott az alábbiak szerint.

A TVB Klenik Sándorné polgármester-jelölt, beadványozó által benyújtott fellebbezést elutasította, egyúttal a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 33/2024. (VII.07.) számú határozatát helybenhagyta az alábbi indokolás szerint.

Klenik Sándorné 2024. július 10-én, törvényes határidőn belül egy iraton belül „*fellebbezés és kifogás*” jogorvoslatot nyújtott be a HVB megismételt önkormányzati választás polgármester-választás eredményének megállapításáról szóló 33/2024. (VII.07.) számú határozata ellen.

A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A (2) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A fentiek alapján a TVB „fellebbezést és kifogást” tartalma alapján fellebbezésként értékelte.

A TVB a becsatolt iratok, hangfelvételek, és fotók alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után, valamint a Kúria Kvk.V.39.138/2024/5. számú határozatának alapulvételével az alábbiak szerint járt el az ügy vizsgálata során.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezést Romasz Nóra, a Penészleki HVI munkatársa személyesen hozta be. Tekintettel arra, hogy nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a

Beadványozó a fellebbezést a HVB-nek nyújtotta be papíralapon és ezt követően érkezett-e meg a TVI-hez, ezért a TVI tájékoztatta a HVB-t a jogorvoslati kérelem benyújtásáról.

A TVB a HVB-től az alábbiakat kérte be a tényállás tisztázása érdekében:

- a 2024. július 7-i megismételt választás szavazóköri névjegyzéke
- a 2024. július 7-i megismételt választás mozgóurnás névjegyzéke
- egyéb, a szavazás napján felvett jegyzőkönyv, amelyet a 2024. július 7-i megismételt választással összefüggésben a választási szervek készítettek.

A TVB - a rendelkezésére álló iratok, valamint adatok, a fellebbezésben előadottak alapján, a 3 db hangfelvétel meghallgatása és fotók áttekintése, továbbá a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos az alábbi indokok alapján.

1. A beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„2024. július 07-én Penészlek Községben a 001 számú szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen huzamosabb ideig több órahosszán keresztül tartózkodott, - mely idő alatt több száz választópolgár jelent meg a szavazó helyiségben, és ott Ő kampánytevékenységet folytatott, azaz aktív agitáló tevékenységet fejtett ki Biró Péter független polgármester jelölt a puszta jelenlétével.

Tevékenysége sértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampánytilalmat, mivel a tilalmazott területen és módon tartózkodott a választók döntésének befolyásolása érdekében.

Ennek bizonyítására csatolom a fényképfelvételeket, és nyilatkozási tanúvallomást. A Kúria korábban hasonló jellegű magatartás miatt hangsúlyozta, hogy „a választópolgárok akaratának meg nem engedett módon történő befolyásolása jelentős tárgyi súlyú jogszabálysértés”.

Fentiek alátámasztására a beadványozó 16 darab, nem tematizált, és nem sorszámozott fényképfelvételt csatolt. A TVB a fellebbezési iratanyag benyújtásának sorrendjében a fényképfelvételeket utólagosan 1-16 sorszámmal látta el. Csatolta továbbá 2024. július hó 10. napján keltezett [REDACTED] által tett nyilatkozatot, továbbá Hajdu Henrietta HVB elnök ugyanekkor keltezett nyilatkozatát, továbbá [REDACTED] ugyanezen a napon keltezett nyilatkozatát.

A TVB a fényképfelvételeket illetve a nyilatkozatokat gondosan áttekintette, és az alábbi következtetéseket vonta le.

A fellebbezésben a beadványozó a Ve. 143.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott relatív területi kampánytilalom sérelmét említi, amely tevékenységet Biró Péter független polgármester jelölt „a puszta jelenlétével” követett el.

A TVB álláspontja szerint Biró Péter független polgármester jelölt „puszta jelenlétével” kampánytevékenységet, így a Ve.143.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértésére vonatkozó tevékenységet nem folytathatott, aktív agitáló tevékenységet nem fejthetett ki, mivel szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen történő tartózkodás nem jogszabálysértő. Az erre vonatkozó tanúvallomások alapján egyértelműen nem bizonyítható, hogy Biró Péter jogellenes kampánytevékenységet folytatott.

nyilatkozatában egyértelműen leírta, hogy a hivataltól 200 méterre jártak amikor észlelték Biró Pétert független polgármester jelöltet. nyilatkozatában kiemelte, hogy Biró Péter a gépkocsijából kiszólva, „rám szavaztok és akkor kaptok 60.000 forintot”. A TVB megállapítja, ez a kijelentés sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglaltakat. nyilatkozta továbbá, hogy még tavasszal Biró Pétertől kapott tűzifát több alkalommal, illetve egy fekete színű babakocsit, illetve még ígért számukra babaruhákat, és élelmiszer csomagokat. Ezekkel összefüggésben a TVB megállapítja, hogy jelen választási eljárással összefüggésben, ezeket érdemben értékelni nem tudja, a választás és a nyilatkozati tartalom közötti ok okozati összefüggést megállapítani nem tudja. A nyilatkozat további részében megfogalmazott vélelmeket a TVB jelen eljárásban nem vonta értékelési körébe. A TVB a becsatolt fényképfelvételeket (1-16. sorszám) áttanulmányozta és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a személyeknek, gépkocsik tulajdonosainak, az időpontoknak és helyszíneknek a pontos meghatározására, beazonosítására. A beadványozó fényképfelvételekhez külön köthető egyéb indokolást nem csatolt így a TVB számára a fotókon pusztán gépkocsik, a bizottság számára nem ismert személyek, illetve földrajzilag be nem azonosítható épületek, kert látható. A TVB a beadványozó által előadott Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző cselekményeket a fényképfelvételek tartalmából megállapítani nem tudott.

A Beadványozó csatolta Hajdu Henrietta Penészlek Község Helyi Választási Bizottság elnöke nyilatkozatát, mely szerint *„A választás napján többször felhívta a figyelmemet Klenik Sándorné polgármester jelölt, hogy a szavazóhelyiséghez vezető utcafronti bejáratnál egész nap ott tartózkodott Biró Péter. Klenikné Marika elmondása szerint volt amikor a kocsijában a mercedes kombiban ült Biró Péter, volt amikor egy érkező másik személygépkocsi mellett állt és beszélgettek, volt amikor egy terepjáró mellett állt és beszélgetett emberekkel.”*

A TVB álláspontja ezzel összefüggésben a következő volt. A választási eljárásban különösen a választás napján a jelöltek és a választási szervek közötti kommunikáció elsősorban írásbeli. Penészlek község egy szavazóköri település így a választás napján a szavazatszámoló bizottság feladatait a helyi választási bizottság látja el. A szavazóköri bizottsági tagok adatrögzítésre, illetve adattovábbításra alkalmas eszközöket nem használhatnak. A szavazóhelyiségben a választópolgárok, így azok a jelöltek is, akik leadják szavazataikat csak a szavazatok leadásának idejére tartózkodhatnak a szavazóköri bizottságban. Mindezekre tekintettel a TVB nem tudta értelmezni a HVB elnök azon kijelentését, hogy a választás napján többször felhívta a figyelmét a Beadványozó Biró Péter ellenérdekű jelölt közterületi tevékenységére.

A választásnapon jogszétséket kifogásban kell jelezni a választási szervek részére, az pedig írásban kell benyújtani.

A HVB elnök maga is elismeri, hogy *„Jegyzőkönyv felvételére nem került sor a HVB részéről, mert konkrét kampánytevékenységet Biró Péter részéről nem tapasztaltunk.”*

A TVB nyilatkozatát is értékelési körébe vonta, melyben többek között előadta, hogy *„2024. július 07-én a választás napján a lányommal, több alkalommal fényképfelvételt készítettem a Penészlek Önkormányzat épülete előtt közvetlenül a szavazóhelyiséghez vezető bejáratnál.”* *„A nap folyamán 5-6 alkalommal megjelentem a polgármesteri hivatal előtti utcán.”*

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megállapítja, hogy a beadványozó által becsatolt fényképfelvételek fentiek szerinti okok miatt nem alkalmasak választási jogsértés megállapítására.

A nyilatkozat tevő név szerint kiemelt helyi polgárokat, akiket látott a szavazóhelyiségtől számított 150 méteren belül, de a nyilatkozatból nem derül ki, hogy ezek a személyek milyen céllal tartózkodtak ott. Nyilatkozta továbbá, hogy nyírbélteki lakosokat is látott a szavazóhelyiség irányából közeledni, de ezzel összefüggésben érdemi megállapítást nem tett.

2. A beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„Birtokomba került egy 2024. május 29-én készült hangfelvétel, amelyben olyan beszélgetés van rögzítve, melyen [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos beszélget egy nyírbélteki lakossal, ahol [REDACTED] előre 10.000.- Ft-ot ígért szavazatokért. Molnárné fia [REDACTED] a legnagyobb anyagi támogatója Biró Péter független polgármester jelöltnek, amelyet Biró Péter a Facebook-on közzétett videójában is elismert, és megköszönte a nagymértékű anyagi támogatást. Nyilvánvaló volt mindenki számára, hogy Molnárné a fiához hasonlóan Biró Péter független polgármester jelölt támogatója.”

A TVB megállapította, hogy a Beadványozó által becsatolt 3 db hangfelvétel nem alkalmas a Beadványozó állításainak igazolására, mivel sem az ott hallható személyek, sem az időpont, sem helyszín, illetve a hivatkozott cselekmény nem azonosítható be. A 3 hangfelvétel leírata az iratanyag részét képezi.

3. A beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„Üzenetben kaptam egy hasonló tartalmú hangfelvételt melyben a Biró Péter független polgármester jelölt 60.000.- Ft-ot, babaruhát, babakocsit, és csomagot ajánlott fel Budai Péter penészeleki lakosnak, hogy szavazzon rá, aki ezt visszautasította. Értesültem arról is, hogy [REDACTED] [REDACTED] penészeleki lakosoknak is ígértek pénzt a szavazatért, hogy szavazzanak Biró Péterre. A fentiek sértik a Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott választás tisztaságának alapelvét, melyre tekintettel a Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán 15060/12880/2024. id. számon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. §ban foglalt a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény megvalósításának gyanúja miatt feljelentést tettem. Ennek bizonyítására csatolom a hivatkozott hangfelvételeket, és a feljelentési jegyzőkönyveket.”

Fentiek alátámasztására a beadványozó elektronikus adathordozó hangfájlokat, 2024. július hó 10. napján keltezett Budai Péter által tett nyilatkozatot, illetve a beadványozó kezdeményezésére Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 2024. július 9. napján 17:02 perckor, ezt kiegészítve 2024. július 9. napján 19:01 perckor felvett jegyzőkönyveket csatolt. Csatolta továbbá Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 2024. július 1. napján 11:19 perckor, felvett jegyzőkönyvet, melyet [REDACTED] kezdeményezésére vettek fel.

A TVB a fellebbezésben illetve a csatolt bizonyítékokban található tényeket, adatokat gondosan értékelte, és mérlegelte és az alábbi következtetéseket vonta le.

A TVB megállapította, hogy a Beadványozó által csatolt hangfelvételeken vélelmezhetően Penészlek község polgármester választással összefüggő beszélgetések hallhatók, azonban a bizottság számára tényszerűen nem volt megállapítható, hogy a hangfelvételeken név szerint kik azok a személyek, akik az adott tényállításokat közlik, mint ahogy az sem, hogy ezek a felvételek mikor készültek. Mindezekon túl, a hangfelvételeken szereplő nem jelentette ki egyértelműen, hogy valóban az ellenérdekű fél polgármester jelölre leadott szavazatáért kapott pénzbeli ellenszolgáltatást.

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megjegyezte, hogy ellentmondást észlelt a fellebbezésben, illetve a hivatkozott nyilatkozat tartalmában. [REDACTED] becsatolt nyilatkozatában azt állítja, hogy már tavasszal megkapta a fekete babakocsit Biró Pétertől, míg a fellebbezésben a babakocsi, mint felajánlás került feltüntetésre.

A Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán tett feljelentés vizsgálata jelenleg folyamatban van.

A TVB kiemeli, hogy a Ve.-ben szabályozott jogorvoslati eljárások igen speciálisak, rövid eljárási határidőket szükséges betartani, és a Ve.-ben szabályozott tényállás tisztázási kötelezettség teljesítésére szűkek a lehetőségek. A TVB döntését elsősorban a beadványozó által eléje tárt bizonyítékok alapján tudja megalapozni. A nyomozóhatóságoknak sokkal szélesebb a bizonyítási eljárásban a lehetőségeik, nem utolsósorban az eljárás lefolytatására nyitva álló határidő. Mindezekre tekintettel a TVB a Nyírbátori Rendőrkapitányság által felvett jegyzőkönyvek tartalmát csak akként tudja bizonyítékként értékelni, ahogy azt egyéb módon a beadványozó alá tudta támasztani. Önmagában a rendőrségi jegyzőkönyvekben szereplő tényállításokat a TVB bizonyított tényekként kezelni nem tudta.

[REDACTED] 2024. július 1-én jegyzőkönyvbe rögzített feljelentésével összefüggésben a TVB megállapította, hogy az abban foglaltak a megismételt választás eredményére érdemben kihatással nem voltak, a feljelentő vallomása szerint a Biró Péter által részére juttatott kölcsönök átadására „jóval a választások előtt pár hónappal, talán márciusban” került sor. Amennyiben jogsértésre került sor annak felderítése az eljárás során a nyomozó hatóság feladata.

4. A beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„Penészlek településen a választópolgárok száma a szavazóköri névjegyzék előállításának időpontjától (2024. március 13.) 780 főről annak lezárásáig, illetve a választás napjáig 813 főre, azaz 33 fővel emelkedett. A településen érvényes lakcímmel rendelkezők száma az NVI statisztikai adatai szerint 2023. január 01-én 751 fő volt, amely a település összes (bejelentett) lakosának teljes számát jelenti. Ezen tényadatok alátámasztják, hogy a településen közvetlenül a választás időpontja előtt a választópolgárok száma megemelkedett. Mivel Penészlek község egy szavazókört alkot, a polgármesterválasztás eredményét kizárólag e szavazókörben leadott szavazatok adták.”

Fentiekkel összefüggésben a TVB bizonyítási eljárást folytatott le. Ennek érdekében a választási informatikai rendszerből lekérte a rendelkezésre álló adatokat, illetve a megismételt választás szavazóköri, illetve mozgóurnás névjegyzékét is áttekintette.

Az alábbi táblázatban a Penészlek helyi önkormányzati választás választásra jogosult választópolgárainak számadatai találhatóak 2024. április 29. és 2024. július 11. napja közötti időszakokban. Mivel július 7-én a június 9-ei választás megismétlésére került sor, így a

megismételt választás napján azok a választópolgárok kerültek a névjegyzékbe, akik június 9-én is választásra jogosultak voltak.

Település	Szavazókör	Önkormányzati választás				Lekérdezés dátuma
		VP	Átjelentkezés	Mozgó urna	VP összesen	
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	782	0	0	782	2024-04-29
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	783	1	0	784	2024-05-06
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-13
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	784	1	0	785	2024-05-20
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-21
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	785	1	0	786	2024-05-22
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	786	1	0	787	2024-05-23
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-24
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-25
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-26
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	779	2	7	788	2024-05-27
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	772	6	18	796	2024-05-28
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	773	7	19	798	2024-05-29
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	778	8	19	804	2024-05-30
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	762	8	37	806	2024-05-31
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	761	8	37	805	2024-06-01
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	761	8	37	805	2024-06-02
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	757	8	41	805	2024-06-03
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	751	8	47	805	2024-06-04
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	735	7	63	804	2024-06-05
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	733	7	65	804	2024-06-06

Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	741	7	66	813	2024-06-07
Penészlek	001 - Szabadság tér 3.	735	7	70	810	2024-07-01-07-10

A beadványozó kiemelte, hogy súlyos jogsértésnek tekinti, hogy a választópolgárok száma a választást közvetlen megelőzően kiugró mértékben megemelkedett, hivatkozva a Kúria KvK.V.39.138/2024/5 ügyszámú végzésére.

A TVB rendelkezésre álló számadatokból az alábbi következtetéseket vonta le.

Kiemelve a táblázatból néhány adatot, a választópolgárok száma 2024. április 29-én 782 fő, május 20-án 785 fő, május 30-án 804 fő, június 7-én 813 fő. A TVB 2024. május 20-ig terjedő időszakban tapasztalható növekményt nem értékeli kiugrónak. Álláspontja szerint az ezt követő június 7-ig tartó időszakban tapasztalható, helyi szinten is említésre méltó növekedés. Május 20-a és június 7-e között a választópolgárok száma 28 fővel emelkedett. Amennyiben a TVB a beadványozó által említett március 13-ai adatokat veszi alapul (780 fő), illetve a június 7-ei névjegyzék zárás szerinti adatok (813 fő), a növekmény 33 fő. A TVB-nek nincs ismerete arról, hogy ez a növekmény kizárólag más településről Penészleken lakóhelyet létesítők számából adódik vagy ezek az adatok már tartalmazzák a településen időközben nagykorúvá váló (2024. március 13.-2024. június 9.) választópolgárok adatait is.

A tényállás tisztázása, illetve a következtetések helyes levonása érdekében a TVB az alábbi számítási módszert alkalmazta, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, a választópolgárok számának megemelkedése, érdemben hatással volt-e a választási eredményre. A beadványozó által megtámadott HVB határozat szerint a 2024. július 7-én megismételt polgármester választás eredménye: Klenik Sándorné 308 érvényes szavazat, Biró Péter 341 érvényes szavazat. A két polgármester jelölt közötti szavazat különbség 33 szavazat.

A TVB megállapította, hogy a névjegyzékben március 13. és június 7. közötti növekmény, illetve a két polgármester jelöltek közötti szavazat különbség egyaránt 33.

Ezt követően a TVB áttekintette a megismételt választás szavazóköri, illetve mozgóurnás névjegyzékét. A névjegyzékek áttekintése során megállapította, hogy a mozgóurnát igénylő névjegyzékében kizárólag penészleki lakcímmel rendelkező választópolgárok kerültek felvételre, míg a szavazóköri névjegyzékben 4 fő nyírbélteki, illetve 1 fő sárospataki lakcímmel rendelkező választópolgárt talált. A TVB ismételten kiemelte, hogy a megismételt választáson, a névjegyzékben csak azok a választópolgárok szerepelhetnek, (a Ve-ben feltüntetett kevés kivétellel) akik a 2024. június 9. napján megtarott választás névjegyzékében is szerepeltek. A névjegyzék szerinti lakcímadatokból a TVB megállapította, hogy a június 9-ei választást követően 5 fő időközben más településen (Nyírbétek, Sárospatak) létesített lakcímet. A beadványozó által becsatolt Teremi Sándorné nyilatkozatában is kiemelte, hogy több nyírbélteki lakost is látott a szavazóhelyiség irányából távozni.

Fentiekre tekintettel a TVB megalapozottan vélelmezi, hogy a névjegyzékben szereplő nem penészleki lakcímmű választópolgárokról tett említést a nyilatkozó.

A névjegyzéki adatok áttekintése után, a TVB rögzítette, hogy nyírbélteki lakcímmel rendelkező választópolgár (4 fő) a megismételt július 7-ei választáson nem jelent meg a szavazóhelyiségben, viszont rögzíti, hogy a sárospataki lakcímmel rendelkező (1 fő) választópolgár megjelent.

Összeségében a TVB az alábbiakat állapította meg: a beadványozó által jogszabálysértésként feltüntetett választópolgárok számának hirtelen növekedésének okát és indokát a bizottság megállapítani nem tudta. A beadványozó által becsatolt bizonyítékok alapján a

választópolgárok száma növekedésének jogellenessége nem bizonyított. A TVB megállapította, hogy kizárólag matematikai módszerre alapozva, amennyiben a választópolgárok száma megnövekedésének jogellenessége mégis bizonyított lenne, annak a megismételtetett választás eredményére érdemi kihatása nincs. A TVB úgy értékeli, hogy mivel a megismételtetett választáson (2024. július 7.) nem vettek részt a nyírbélteki lakcímmel a választási névjegyzékben szereplő választópolgárok (4fő) ezért a polgármester jelöltek közötti szavazatkülönbség száma magasabb, mint szélsőséges esetben a „jogellenesen” választási névjegyzékbe felvett választópolgárok szavazatainak száma (29 fő).

5. A beadványozó fellebbezésében a következőket adta elő:

„A fellebbezéséhez csatolom azt a petíciót, amelyet 207 helyi lakos írt alá, és amelyben azt állították, hogy a választás napján szembesültek azzal, hogy nem az ott lakó választópolgárok döntöttek a polgármester személyéről. Autóztatás történt, melyről fotók készültek, melyről nyilatkozatot csatolok. A Kúria korábbi megítélése szerint az, hogy a petíciót aláírók a választópolgárok számához képest jelentős arányt képviselnek, alátámasztja, hogy aláírásukkal és adataik megadásával az általuk tapasztalt tényeket tartalmazó petíciót hitelesítették. E tényeket ezért valósnak elfogadva és összevetve a választópolgárok számának a választást közvetlenül megelőzően bekövetkezett, kiugró emelkedésével, a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a településre a választópolgárok csoportosan, nagy számban, a választás befolyásolása érdekében, a választás tisztaságát és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sértő módon jelentkeztek be. Volt olyan nyírbélteki lakos aki közmunkásként dolgozik nyírbélteken és mégis átjelentkezett Penészlekre a választáson való részvétel érdekében.

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 31. cikk (1) bekezdése alapján „Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.” A helyi önkormányzatok az államszervezet részei és autonómiát élveznek. A helyi önkormányzati rendszer a „nemzeti együttműködést erősíti” és a települések önfenntartási képességére, valamint a helyi közösségek öngondoskodására épül.

A Kúria rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok működésének élén a közvetlenül választott képviselő-testület áll, amelyet polgármester vezet [Alaptörvény 33. cikk (1) és (2) bekezdése]. Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független demokratikus jogállam, a jogállamiság elvéből a fentiekre tekintettel levezethető a helyi önkormányzat demokratikus jellege. A helyi önkormányzatok jellemzője, hogy kizárólag helyi szinten működnek, a helyi választópolgárok közösségét megillető jogot gyakorolnak, és ezen jogkörükben a helyi közügyeket önállóan intézik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 2.§ (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzás gyakorlása során „érvényre jut az állampolgári felelősségérzet”. A helyi önkormányzathoz való jog olyan kollektív jogosultság, amelynek eredményeképpen „kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül”. A Möt. ezt a kollektív alapjogot a helyi választópolgárok közötti kooperáció, együttműködés és alkotás megvalósítása egyik eszközeként kezeli. A helyi önkormányzati tisztviselők választása tehát a helyi autonómiából, a helyi önkormányzathoz való jogból fakad. Ennek megfelelően a helyi közösség demokratikus önkormányzati jogait sérti, ha képviselőiről olyan személyek döntenek, akik a lakcím bejelentésén túlmenően semmilyen igazolható módon nem kötődnek a településhez, illetve a helyi közösséghez. Az adott szavazókörben való szavazás jogát a polgár lakcíme alapozza meg, visszaélés esetén azonban a választójog és a lakcím közti kapcsolat megfordul: nem azért szavaz a polgár az adott szavazókörben, mert ott lakik, hanem azért létesít lakcímet, hogy az adott szavazókörben szavazhasson. A polgárok által rövid időn belül, nagy arányban tanúsított ezen magatartása sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét és a választások tisztaságát,

azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) valamint e) pontjaiba foglalt alapelveket, mert olyan polgárok szavazatait is tartalmazhatja, akik tömegesen, közvetlenül a választás előtt kifejezetten azért létesítettek lakcímet a településen, hogy szavazataikat a választási eredmény befolyásolása érdekében leadhassák. Ez a magatartás ellentétben áll a helyi önkormányzatiság - Alaptörvény 31 - 32. cikkeiben megfogalmazott - lényegével, azaz azzal, hogy a helyi választópolgárok a közösségüket megillető jogaikat, így a polgármesterük megválasztásának jogát szabadon gyakorolhassák. Mivel Penészlek község egy szavazókört alkot, a polgármester választás eredményét kizárólag e szavazóköri eredmény adta, ezért a szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő volta egyértelműen kihatott a választás eredményére, illetve az azt megállapító választási határozat törvényességére.

A Kúria hasonló esetben (Kvk. V.39.138/2024/5. számú határozat 38. pontja) mindezen indokok alapján megállapította, hogy a szavazatköri eredményt megállapító döntés, és az azon alapuló, a Helyi Választási Bizottság polgármester-választás eredményét megállapító elsőfokú, illetve az azt helybenhagyó másodfokú választási határozat jogszabálysértő, ezért a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, a Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) és e) pontjai megfelelő alkalmazásával megsemmisítette, és a szavazókörben a polgármester választás megismétlését rendelte el.”

Az aláírásgyűjtő ív „Tiszta Teljes Újra választást Kérünk” megnevezésű okiratot 208 fő választópolgár írta alá. Az okiratban kiemelik, hogy a választáson szembesültek azzal, hogy nagyon sok olyan választópolgár jött szavazni, akik életvitelszerűen és szinte semmilyen formában nem tartózkodnak a településen, akik szavazatukkal döntenek részben a polgármester személyéről. Az okiratban kiemelték, hogy több személyt zaklattak, rágalmaztak, és jogellenes „adományban” részesítettek, ezzel próbáltak befolyásolni Biró Péter polgármester jelölt javára a választópolgárokat. Az egész kampány alatt az aláírók meg lettek félemlítve, volt olyan, akiknek az ablakát törték be, vagy a házánál szitkozódottak. Az aláírók teljes, és tisztességet újra választást követelnek.

Az aláírásgyűjtő ív tartalmával összefüggésben a TVB az alábbiakat állapította meg: a névjegyzék szerinti választópolgárok számának megemelkedése, illetve az, hogy olyan személyek szavazata is megjelent a polgármester választáson, akik nem tartózkodnak életvitelszerűen a településen, ugyanarra a tényállásra utal. A TVB ezzel összefüggésben az előző pontban kifejtett indokolást itt is irányadónak tekintette.

A TVB megállapította, hogy kizárólag matematikai módszerre alapozva, amennyiben a választópolgárok száma megnövekedésének jogellenessége mégis bizonyított lenne, annak a megismételtetett választás eredményére érdemi kihatása nem volt.

Az aláírásban megfogalmazott egyéb jogsértések tekintetében a TVB ismételten kiemelte, hogy az adott tényállások tekintetében rendőrségi eljárás van folyamatban, és a nyomozás során lesz lehetőség a tényállás teljes tisztázására.

A petícióval összefüggésben még a fellebbezés beérkezését megelőzően 2024. július 10. napján 12:30 perckor e-mail-ben Biró Péter polgármester jelölt jelezte, hogy a településen aláírásokat gyűjtenek, és ennek okát a lakosoknak „félre informálva tévesen adják meg”. Kiemelte, hogy az idősek otthonában is gyűjtik az aláírásokat, és „Többen jelezték, hogy annak a ténye miatt írták ezt alá mert tudták, hogy Klenik Sándorné tudomására fog jutni, hiszen ennek az aláírásgyűjtésnek a kezdeményezése az övé.”

Biró Péter polgármester jelölt 2024. július 12. 11:53 perckor a tárgyban további nyilatkozatokat csatolt, rajta kívül nyilatkozott még: [REDACTED]

[REDACTED]. A nyilatkozatok tartalmából az a következtetés vonható le, hogy az ún. petíciót úgy írták alá, hogy valójában nem tudták annak valós tartalmát. Bíró Péter polgármester jelölt nyilatkozatában cáfolta a fellebbezésben, illetve jelen határozatban is részletezett tényállás elemeit. Valamennyi rendelkezésre álló bizonyíték áttekintését követően a TVB nem talált olyan körülményt, amely alátámasztotta volna, hogy a megismételtetett választás napján a választópolgárokat jogellenesen „autóztatással” a szavazóhelyiségbe szállították volna.

A TVB a 2024. július 7-én mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékének áttekintését követően észrevételezte, hogy több, mint 40 mozgóurnát igénylő választópolgár is aláírta a Beadványozó által becsatolt „petíciót”, melyben állítják, hogy több személyt zaklattak, rágalmaztak és a szemük láttára szállították az adományt.

A megismételtetett választás napján a szavazóköri 5 darab jegyzőkönyv került felvételre, ezek tartalmát áttekintve a TVB megállapította, hogy azok érdemben nem kapcsolódtak a fellebbezésben foglalt tényállásokhoz.

A Beadványozó fellebbezésében kérte a jogszabálysértések tényének megállapítását, a polgármester-választás eredményének megsemmisítését és a polgármester-választás megisméltésének elrendelését.

A TVB álláspontja szerint az, hogy bizonyos számú választópolgár (legfeljebb 33 fő) lakóhelyet létesített a településen, nem lehet alapja a polgármester-választás eredményének megsemmisítésének és a polgármester-választás megisméltésének elrendelésének a következő indokok alapján:

A választást megelőzően az új lakóhelyek létesítése önmagában nem jogszabálysértő. Az új lakóhelyek létesítésével kapcsolatban Beadványozó sem a 2024. június 9-i polgármester-választást megelőzően, sem azt követően nem élt jogorvoslattal, holott ez a tény már akkor ismeretes volt.

Nem tudható, hogy a lakóhelyet létesített választópolgárok hogyan szavaztak.

A fentiek alapján pusztán arra a tényre alapozva, hogy bizonyos számú választópolgár lakóhelyet létesített a választás megelőzően, településen, valamennyi megisméltetett választás eredménye megtámadható végtelen alkalommal, tekintettel arra, hogy a megisméltetett önkormányzati, illetve polgármester-választás névjegyzéke minden esetben megegyezik az eredeti választás névjegyzékével.

A kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

IV. A Kúria tényállással kapcsolatos döntése (Kvk.V.39.207/2024/8. számú határozat)

A Kúria a TVB 88/2024. (VII. 12.) számú határozatát részben megváltoztatta és Klenik Sándorné kérelmező kifogását a HVB-hez áttette. Ezt meghaladóan – a fellebbezést elbíró részében – helybenhagyta a TVB döntését.

V. A TVB jelen tényállással kapcsolatos álláspontja

A TVB a fellebbezés teljes iratanyagát – köztük az új bizonyítékként becsatolt nyilatkozatokat és videófelvételt – gondosan áttekintette és rögzíti, hogy jelen ügyben is hivatkozott bizonyítékok vonatkozásában fenntartja a 88/2024. (VII.12.) TVB határozatban már rögzített indokolását.

A TVB álláspontja változatlan, a Beadványozó „puszta jelenlétével” kampánytevékenységet, így a Ve.143.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértésére vonatkozó tevékenységet nem folytathatott, aktív agitáló tevékenységet nem fejthetett ki, mivel szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen történő tartózkodás nem jogszabálysértő.

■■■■■■■■■■ nyilatkozatában egyértelműen leírta, hogy a hivataltól 200 méterre jártak amikor észlelték Biró Pétert független polgármester jelöltet. ■■■■■■■■■■ nyilatkozatában kiemelte, hogy Biró Péter a gépkocsijából kiszólva, „rám szavaztok és akkor kaptok 60.000 forintot”. A TVB megállapítja, ez a kijelentés sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglaltakat. ■■■■■■■■■■ nyilatkozta továbbá, hogy még tavasszal Biró Pétertől kapott tűzifát több alkalommal, illetve egy fekete színű babakocsit, illetve még ígért számukra babaruhákat, és élelmiszer csomagokat. Ezekkel összefüggésben a TVB megállapítja, hogy jelen választási eljárással összefüggésben, ezeket érdemben értékelni nem tudja, a választás és a nyilatkozati tartalom közötti ok okozati összefüggést megállapítani nem tudja. A nyilatkozat további részében megfogalmazott vélelmeket a TVB jelen eljárásban nem vonta értékelési körébe.

A TVB a becsatolt fényképfelvételeket (1-16. sorszám) áttanulmányozta és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a személyeknek, gépkocsik tulajdonosainak, az időpontoknak és helyszíneknek a pontos meghatározására, beazonosítására. A beadványozó fényképfelvételekhez külön köthető egyéb indokolást nem csatolt így a TVB számára a fotókon pusztán gépkocsik, a bizottság számára nem ismert személyek, illetve földrajzilag be nem azonosítható épületek, kert látható. A TVB a beadványozó által előadott Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző cselekményeket a fényképfelvételek tartalmából megállapítani nem tudott.

Beadványozó 11 db nyilatkozatot (N1-N11) csatolt fellebbezéséhez, melyek tartalma szerint a nyilatkozók szavazatuk leadásának időpontjában nem látták Beadványozót a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül.

Hajdu Henrietta HVB elnök nyilatkozatával kapcsolatban a TVB álláspontja a következő volt. A választási eljárásban különösen a választás napján a jelöltek és a választási szervek közötti kommunikáció elsősorban írásbeli. Penészlek község egy szavazóköri település így a választás napján a szavazatszámoló bizottság feladatait a helyi választási bizottság látja el. A szavazóköriben az ott tartózkodó bizottsági tagok adatrögzítésre, illetve adattovábbításra alkalmas eszközöket nem használhatnak. A szavazóhelyiségben a választópolgárok, így azok a jelöltek is, akik leadják szavazataikat csak a szavazatok leadásának idejére tartózkodhatnak a szavazóköriben. Mindezekre tekintettel a TVB nem tudta értelmezni a HVB elnök azon kijelentését, hogy a választás napján többször felhívta a figyelmét a Beadványozó Biró Péter ellenérdekű jelölt közterületi tevékenységére.

A választásnapon jogsértéseket kifogásban kell jelezni a választási szervek részére, az pedig írásban kell benyújtani.

A HVB elnök maga is elismeri, hogy „Jegyzőkönyv felvételére nem került sor a HVB részéről, mert konkrét kampánytevékenységet Biró Péter részéről nem tapasztaltunk.”

A TVB [REDACTED] nyilatkozatát is értékelési körébe vonta, melyben többek között előadta, hogy „2024. július 07-én a választás napján a lányommal, több alkalommal fényképfelvételt készítettem a Penészlek Önkormányzat épülete előtt közvetlenül a szavazóhelyiséghez vezető bejáratnál.” „A nap folyamán 5-6 alkalommal megjelentem a polgármesteri hivatal előtti utcán.”

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megállapítja, hogy a beadványozó által becsatolt fényképfelvételek fentiek szerinti okok miatt nem alkalmasak választási jogsértés megállapítására.

A nyilatkozat tevő név szerint kiemel helyi polgárokat, akiket látott a szavazóhelyiségtől számított 150 méteren belül, de a nyilatkozatból nem derül ki, hogy ezek a személyek milyen céllal tartózkodtak ott. Nyilatkozta továbbá, hogy nyírbélteki lakosokat is látott a szavazóhelyiség irányából közeledni, de ezzel összefüggésben érdemi megállapítást nem tett.

A TVB megállapította, hogy a Klenik Sándorné által becsatolt 3 db hangfelvétel nem alkalmas a Beadványozó állításainak igazolására, mivel sem az ott hallható személyek, sem az időpont, sem helyszín, illetve a hivatkozott cselekmény nem azonosítható be. A 3 hangfelvétel leirata az iratanyag részét képezi.

A TVB megállapította, hogy a Klenik Sándorné által csatolt hangfelvételeken vélelmezhetően Penészlek község polgármester választással összefüggő beszélgetések hallhatók, azonban a bizottság számára tényszerűen nem volt megállapítható, hogy a hangfelvételeken név szerint kik azok a személyek, akik az adott tényállításokat közlik, mint ahogy az sem, hogy ezek a felvételek mikor készültek. Mindezekon túl, a hangfelvételeken szereplő nem jelentette ki egyértelműen, hogy valóban az ellenérdekű fél polgármester jelöltre leadott szavazatáért kapott pénzbeli ellenszolgáltatást.

A TVB [REDACTED] nyilatkozatával összefüggésben megjegyezte, hogy ellentmondást észlelt a fellebbezésben, illetve a hivatkozott nyilatkozat tartalmában. [REDACTED] becsatolt nyilatkozatában azt állítja, hogy már tavasszal megkapta a fekete babakocsit Biró Pétertől, míg a fellebbezésben a babakocsi, mint felajánlás került feltüntetésre.

A Nyírbátori Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán tett feljelentés vizsgálata jelenleg folyamatban van.

A TVB kiemelte, hogy a Ve.-ben szabályozott jogorvoslati eljárások igen speciálisak, rövid eljárási határidőket szükséges betartani, és a Ve.-ben szabályozott tényállás tisztázási kötelezettség teljesítésére szűkek a lehetőségek. A TVB döntését elsősorban a beadványozó által eléje tárt bizonyítékok alapján tudja megalapozni. A nyomozhatóságoknak sokkal szélesebb a bizonyítási eljárásban a lehetőségeik, nem utolsósorban az eljárás lefolytatására nyitva álló határidő. Mindezekre tekintettel a TVB a Nyírbátori Rendőrkapitányság által felvett jegyzőkönyvek tartalmát csak akként tudja bizonyítékként értékelni, ahogy azt egyéb módon a beadványozó alá tudta támasztani. Önmagában a rendőrségi jegyzőkönyvekben szereplő tényállításokat a TVB bizonyított tényekként kezelni nem tudta.

2024. július 1-én jegyzőkönyvbe rögzített feljelentésével összefüggésben a TVB megállapította, hogy az abban foglaltak a megismételtett választás eredményére érdemben kihatással nem voltak, a feljelentő vallomása szerint a Biró Péter által részére juttatott kölcsönök átadására „jóval a választások előtt pár hónappal, talán márciusban” került sor. Amennyiben jogsértésre került sor annak felderítése az eljárás során a nyomozó hatóság feladata.

A kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A TVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtás helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésein alapul.

Nyíregyháza, 2024. július 26.


Dr. Szekrényes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke



