

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. szeptember 23-án megtartott nyilvános üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Bakó József, Bakti János, Czirják Mihály, Dócs Attila, Dudás István, Filep Sándor, Gosztola Zoltánné, Gyügyei Éva, Kiss Ernő, Kovács Dániel, Lipők Sándor, Makai Tamás, Paré Attila, Radvánszki Ágnes, Sárosy Zoltán, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Sztolyka Zoltán, Váradi Barna, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai

Dr. Papp Csaba vármegyei jegyző, Dr. Székely Tibor vármegyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Farkas Ernő, Dr. Helmeczy László, Kiss András, Pálosi László, közgyűlési tag

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a vármegyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenléti regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében. A szavazatszámoló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 25 közgyűlési tagból 19 fő megjelent, így a vármegyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom. *(Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó a szavazásnál tévedésből Pálosi László szavazógépét használta.)*

Javaslatot teszek a közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a következő módosítás szerint. A meghívóban közltekől eltérően a 4. napirendi pont címe „Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tevékenységéről”. Van egyéb javaslatuk?

VÁRADI BARNÁ (a közgyűlés tagja): Volna egy javaslatom, hogy az előterjesztés felterjesztési jog gyakorlásáról a kárpátaljai magyar lakta települések esetében a regionális vagy kisebbségi nyelvek európai chartája előírásai, valamint a nyilatkozat a Magyar Köztársaság és az ukrán SZSZK együttműködésének elveiről a nemzeti kisebbségek jogainak biztosítása területén című dokumentum betartásának ellenőrzését elvégző vegyes bizottsági ülés összehívásáért című előterjesztést vegyük mára napirendre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Többször találkoztunk már legalább egyszer ezzel az indítvánnyal. Tájékozódásom szerint bizottsági elnök úr a Magyar Külügyminisztériumnak írt ezzel kapcsolatos levelet, onnan még nem kaptunk választ. Indokoltnak tartom a napirendi pont felvételét, de én azt gondolom, hogy ezt a magyar külügy koordinálásával kellene megvalósítani. Remélem, hogy valamikor válaszol a magyar külügy az indítványunkra, illetve a levelünkre és azt követően javasolnám, hogy ezt a előterjesztést tárgyalja a közgyűlés, de természetesen szavazásra teszem fel a kérdést, hogy felveszi-e napirendre a tisztelt közgyűlés ezt az indítványt.

VÁRADI BARNA (a közgyűlés tagja): Azt a vegyes bizottságot 15 éve nem hívták össze, holott a törvény azt mondja, hogy félévente össze kellene hívni, tehát valaki mulasztást követett el és én személy szerint ennek a mulasztásnak az elkövetőjét jelenleg Orbán Anitában látom. Ezért én feljelentést tettem ellene hivatali visszaélésért, merthogy ez annyira fontos lenne ennek a vegyes bizottságnak az összehívása, és egész Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye közgyűlése ennek a vegyes bizottságnak a tagja, és elmondhatnánk a véleményünket ezen a vegyes bizottságon, ami 15 éve nem ült össze, holott fél évente össze kellene üljön. Szerintem ennek elég nagy súlya van, és pont most van ennek elég nagy súlya. Még egy ilyen információ is van, hogy Bótrágyra 32 lakásos épületkomplexumot terveznek, illetve épp már építik. A belső-ukrajnai menekülteket telepítenek be színmagyar Bótrágyra. Ezzel megsértik ugye a nemzetközi jogot, mert az etnikai arányokat megváltoztatják, tehát ezt se szabadna engedni például a vegyes bizottságnak, ez is a témája lehetne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen az észrevételét, illetve a kiegészítését képviselő úr. Ha 15 éve talán nem, de 10 éve nem ülésezett, én is annak idején a megyei közgyűlés elnökeként meghívást kaptam ezekre a bizottsági ülésekre, nagyon régen volt, 15 éve talán nem, de 10 éve biztos nem ülésezett. Ez valóban egy komoly mulasztás, nem tudom melyik félen múltott ez a dolog. Az elmúlt időszakban sem ült össze ez a vegyesbizottság, pedig fontos határ menti ügyeket tárgyalhatna a vízügyi kérdésektől kezdve egészen eddig a kérdésig bezárólag. Ezzel együtt én is azt mondom, hogy a magyar külügy nélkül ne kezdjünk ilyen kalandokba, de természetesen a közgyűlés bölcsességére bízom a kérdést, hogy napirendre vesszük-e? Van-e egyéb javaslatuk? Amennyiben egyéb javaslatuk nincs, szavazásra teszem fel Váradi Barna képviselő úr napirendre vonatkozó módosító javaslatát. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a módosító javaslatot 4 igen és 1 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett a közgyűlés nem fogadta el. Javaslatot teszek a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására, az általam korábban ismertetett módosítás szerint. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi ajánlást elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
85/2026. (IX.23.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. szeptember 23-i ülése
napirendjének megállapításáról

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. szeptember 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 2025. évi tevékenységéről

Előadó: Dr. Kazsuk Attila, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának igazgatója

3. Tájékoztató a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyét érintő tevékenységéről

Előadó: Deé András, a Széchenyi Programiroda Nemzeti Programok Igazgatósága Északkelet-magyarországi Térségének térségi igazgatóhelyettese

4. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás elnöke

5. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

Előadó: Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

7. Tájékoztató TOP_Plusz-3.3.3-23 kódszámú „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhíváshoz kapcsolódó kiemelt eljárásrendű projektek előrehaladásáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítására, valamint a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatára, megalkotására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés „A területi középszint megerősítése” című, a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége által elkészített dokumentum elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Előterjesztés a Nyírbátori Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság járműállományának és személyi feltételeinek fejlesztése érdekében való felterjesztési jog gyakorlására

Előadó: Dr. Veres János, a vármegyei közgyűlés tagja

12. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal között 2018. február 28. napján megkötött használati és üzemeltetési szerződés módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

13. Előterjesztés a vármegyei közgyűlés elnöke 2026. évi szabadság-felhasználásának jóváhagyására, a szabadságolási ütemterve módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

14. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára, a társaság Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

15. Bejelentések, kérdések, interpellációk

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

1.a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam, megnyitom a vitát. A napirendi pont felett vitában sem jeleztek felszólalási szándékot, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a beszámolót 19 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 86/2026. (IX.23.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a 15/2026. (II.19.) önkormányzati határozat 2. pontja
a 34/2026. (IV.29.) önkormányzati határozat 2. pontja
a 76/2026. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja
a 54/2026. (V.28.) önkormányzati határozat 2. és 3. pontja
a 75/2026. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja
a 67/2026. (VI.30.) önkormányzati határozat 2. és 3. pontja
a 82/2026. (VII.16.) önkormányzati határozat 3. pontja
a 71/2026. (VI.30.) önkormányzati határozat 3., 4., és 8. pontja
a 72/2026. (VI.30.) önkormányzati határozat 3. pontja
a 84/2026. (VII.16.) önkormányzati határozat 2. pontja

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. a Pénzügyi Bizottság

36/2026. (VIII.18.) (1. melléklet)

38/2026. (VIII.31.) (2. melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi;

3. a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választása kapcsán a Területi Választási Iroda elszámolásának elfogadásával kapcsolatos tájékoztatást jóváhagyólag tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

1.b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
87/2026. (IX.23.)**

önkormányzati határozata

**a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató
tudomásul vételéről**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 46. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

2. Tájékoztató a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 2025. évi tevékenységéről

Előadó: Dr. Kacsuk Attila, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm az előadó képviselőjében a közgyűlésen megjelent Dr. Ondi Sándor adóügyi igazgatóhelyettes és Lesku János pü. ezredes határrendészeti igazgatóhelyettes urakat és kérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Mindig nagy érdeklődést szokott kiváltani a vármegyei közgyűlésben az adótájékoztatás. Most is érdeklődve várjuk igazgatóhelyettes úr tájékoztatását, hogy mennyiben nőttek az adóbevételek, hogy állunk ezzel a kérdéssel és milyen az adófizetési morál a megyében. Remélhetőleg javult ebben az évben is.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Gosztola Zoltánné, Sztolyka Zoltán, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)

DR. ONDI SÁNDOR (a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának adóügyi igazgatóhelyettese): Szeretettel köszöntöm önöket Dr. Kacsuk Attila igazgató úr nevében is, és távollétében kérem, engedjék meg, hogy én képviseljem őt, illetőleg kollégám, Lesku János igazgatóhelyettes úr. A közgyűlés részére megküldött írásos tájékoztató részletesen tartalmazta a NAV Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának a 2025. évi tevékenységét. A sok adatból azonban kérem, engedjék meg, hogy kiragadjak pár olyan eseményt és tapasztalatot, ami úgy gondolom, hogy megfelelően jellemzi, illetve talán kiegészíti azokat a sorokat is, amelyek nem voltak feltétlenül kiolvashatóak, de mégis fontosnak tartom az elmúlt év munkája tekintetében. A 2025. évben közel 5000 ellenőrzést végeztünk, egész pontosan 4963-at és ebből 532 volt adóellenőrzés és 4397 pedig jogkövetési vizsgálat. Mindez jól mutatja, hogy a NAV ellenőrzési tevékenységének a súlypontja, az már nem kizárólag a klasszikus adóellenőrzés, hanem sokkal inkább a jogkövetésre ösztönzés, illetve a kockázatoknak a korai feltárása, felismerése. A jogkövetési vizsgálatok közül több mint 3200 volt, amely adatgyűjtésre, illetve egyes gazdasági események valódiságának a vizsgálatára irányult. Itt az egyre nagyobb rendelkezésünkre álló adatvagyon segítségével már nem kizárólag bevételeknek a formai vizsgálata történik, hanem sokkal inkább kíváncsiak vagyunk arra, hogy az egyes bevételek mögött milyen gazdasági események állnak, és természetesen ezek a számok, illetve ezek a körülmények számokban is megmutatkoznak. 2025-ben több mint 9,6 milliárd forint nettó adókülönbözet került feltárássra, amelyből több mint 7,2 milliárd véglegessé is vált, és ehhez kapcsolódott több mint 14.000.000.000 forint adóbírság, mulasztási bírság, illetőleg késedelmi pótlék az ellenőrzési tevékenység nyomán. Viszont mégis azt mondom, hogy ezek mögött a dolgok mögött nem kizárólag költségvetési számokat kell látni. És miért mondom ezt? Azért, mert a NAV egyik legfontosabb feladata a tisztességesen működő vállalkozások versenyfeltételeinek a védelme. És mit értünk ez alatt? Ha egy adózó eleget tesz az adókötelezettségeinek, akkor joggal várja el, hogy mások is betartsák a szabályokat. Éppen ezért az ellenőrzési tevékenységünknek nem az a célja, hogy minél nagyobb összegben bírságozzunk,

hanem, mint említettem, a jogkövető magatartásnak az elősegítése, illetőleg a tudatos szabálysértőkkel szembeni határozott fellépés. 2025-ben ebben is nagyon nagy segítségünkre volt a digitalizáció, illetőleg az adatvezérelt ellenőrzés. Nagyon sokat hallhattak tőlünk az online pénztárgépek, online számlák adatainak a hasznosításáról, de kiegészülve ez a bevallási adatokkal és az egyéb rendelkezésünkre álló adatokkal, azoknak az összevetése lehetővé tette, hogy célzottabban és hatékonyabban végezhessük a munkánkat, és ez természetesen a 2025. évi NAV-ellenőrzési irányokban, mint ellenőrzési programban is megnyilvánult, ahol továbbra is a fő terület az áfacsalások, a foglalkoztatás szabályszerűsége, az online értékesítések, illetőleg egyes kockázatos ágazatoknak az ellenőrzése volt. Az eredményesség vonatkozásában pedig azt kell mondjam, hogy ma már a NAV munkájának az eredményességét nem kizárólag az ellenőrzések darabszáma vagy a megállapítások száma határozza meg, mert legalább ennyire fontos az, hogy az adózók egyre nagyobb arányban tesznek eleget jogszerűen és szabályosan önként kötelezettségeiknek, amelyben természetesen a már említett digitalizáció nagyon nagy jelentőséggel bír, és itt az online számla, online pénztárgép mellett az elektronikus ügyintézés, illetőleg az egyre fejlődő adatelemzés tette, illetve teszi lehetővé azt, hogy célzottabban lépjünk fel ott, ahol valóban kockázatot látunk, és ez azt is jelenti, hogy nem az a célunk, hogy minél több vállalkozást ellenőrizzünk, hanem az, hogy a megfelelő vállalkozást a megfelelő időben és a megfelelő módszerrel tegyük meg. A 2025. évben éppen ezért kiemelt figyelmet szenteltünk az áfakötelezettségek, a foglalkoztatás szabályszerűsége, illetőleg a számla-, és nyugtaadás ellenőrzésére, amelyek nem kizárólag költségvetési oldalról bírnak kiemelt jelentőséggel, hanem a már hivatkozott tisztességesen működő vármegyei vállalkozások versenyfeltételeinek a védelme miatt is. Itt szeretném megköszönni mind a vármegyei közgyűlésnek, mind pedig az önkormányzatnak az együttműködést, és meggyőződésem az, hogy a NAV mellett mind a vármegyei önkormányzat, mind a közgyűlés, mind pedig a gazdasági élet szereplői ugyanazért dolgoznak, hogy egy kiszámítható, tisztességes és fejlődő gazdasági környezet álljon rendelkezésre. Természetesen a NAV Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatósága 2025-ben is ennek szellemében végezte a tevékenységét és a jövőben is arra törekszik, hogy szakmailag hatékony és felkészült hatóságként álljon mind a kormányzat, mind pedig a vármegyei lakosság, illetőleg a vállalkozóknak a rendelkezésére.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A NAV szeret téged, tehát mi is szeretjük a NAV-ot. Ezzel a felütéssel kezdem a kérdések sorát, illetve a vitát is, mert két szakaszban tárgyaljuk az előterjesztést és köszönjük szépen valamennyi dolgozójuknak a munkáját, hiszen valóban ez két oldalról is igaz, úgy, ahogy igazgatóhelyettes úr mondta, be kell szedni persze az adóbevételeket, hogy abból állami, illetve önkormányzati szolgáltatásokat lehessen támogatni, illetve végrehajtani, ugyanakkor viszont a tisztességes versenyfeltételek miatt is rendkívül fontos a tisztességesen adózó állampolgárok, illetve a vállalkozások szempontjából. Ezt a megközelítést talán még nem is hallottam, de hogy mondjam, teljesen jogos és elvárható magatartás a NAV részéről.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Nekem lényegébe nem ehhez a témához van kapcsolva a kérdésem, hanem nagyon sokat találkozok most olyannal például, hogy Ukrajnából kettős állampolgárokat sajnos a háborúnál elkaptak a határnál, nem tudtak átjönni, nem tudták igazolni a MÁK fele, hogy nem tudják fizetni ezt amit maguknál fizetnek tétét, járulékot. Ezért az APEH most őket ugyebár feketelistára tette, de kinn dolgoztak, kint éltek és akkor hogy ezt az APEH miért nem tudja úgy ellenőrizni például, hogy ne kelljen őket megbüntetnie, tudjanak tovább átjárni, most már hogy nyugdíjas korúak lettek és akkor az APEH miért nem tud egy olyat

csinálni, hogy akkor ő lássa a rendszerében, hogy kint adóznak, vagy valamit úgyis utána tudnak nézni, hogy akkor ne legyenek megbüntetve emiatt. Engedjék el nekik eleve ezt a tartozást, mivel ők nem tehetnek arról, hogy nekik felegyenlett ez a tartozás évek alatt, mert ugyebár kint lekapcsolták őket a határnál, mivel kettős állampolgár, hadköteles volt, nem jöhetett át, de viszont az illetéket, meg mindent kötelezett rá. Ez az egyik kérdésem, hogy ezt miért nem tudják így megcsinálni, hogy ne szegény embereket még nem elég, hogy az ág is húzza, még mi is eltaposunk. A másik a NAV fele szól ez is például, hogyha valaki munka közben meghal, vagyis a NAV fele szól, hogyha ha munka közben meghal, akkor, de hát ez nem is ide tartozik, nem is a NAV-hoz, úgyhogy ezt nem is forszírozom, akkor majd egy másik napirendé.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Nekem két kérdésem lenne, de először is köszönöm szépen az anyagot. Az egyik kérdésem az, hogy a 8,5 %-os béremelkedés a bérek miatt, a bevételnél az azért van, mert több embert alkalmaztak a cégek, vagy csak a béremelkedés növekménye miatt történt ez meg? A másik pedig, ahogy olvastam, 34 fémkereskedőből 13 volt jogsértő, ez 30 százaléktól több. Ebben esetleg tudnak-e valamilyen iránymutatást adni, hogy ezek a jogsértések csökkenjenek? Elég erősen futnak még mifelénk az utánfutóval vitt mosógép, hűtőgép, minden egyéb, ami elég balesetveszélyes. Én kérném, hogy ebben az ügyben, hogyha lehet, akkor igenis járjanak el egy kicsit szigorúbban.

DR. ONDI SÁNDOR (a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának adóügyi igazgatóhelyettese): A 8,5 %-os növekedés mellett természetesen mind a két tétel szerepet játszott. Nyilván volt egy béremelkedés is, ami a bevételek növekedésében szerepet játszott, de a foglalkoztatási helyzet is természetesen közrejátszott ebben, úgyhogy erre vonatkozóan a háttérszámításokat természetesen meg tudjuk csinálni, tehát, hogyha részletesebben kéri, akkor meg tudjuk küldeni írásban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Esetleg írásban? Majd akkor így írásban várjuk a választ, mert képviselő úr azt jelezte neki is elég így.

LESKU JÁNOS (pü. ezredes, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának határrendészeti igazgatóhelyettese): A másik két kérdést azt én válaszolnám meg. Az egyik a határon át közlekedő kettős állampolgároknak az ügye. Nos ez egy végrehajtási eljárás, tehát akkor jut el a határátkelőhelyre ez az információ, hogyha a NAV már végrehajtási eljárást indított, felszólította az ügyfelet, hogy fizesse meg a tartozását. Ő ennek nem tett eleget. Hogy milyen ok miatt, azt nyilván ő tudja a legjobban, én ebbe nem szeretnék belemenni, de ő tartozik, tehát ez ténykérdés. Nyilván ezért vizsgáljuk meg a határátkelés során ezt az információt. Büntetést nem szabunk ki. Tehát az első, hogy felszólítjuk az önkéntes fizetésre. A mostani szabályok szerint úgy van beállítva a rendszer, hogy akinek 200.000 forinttól több tartozása van, őket szólítjuk fel erre az önkéntes teljesítésre, illetve ha ezt nem teszi meg majd a felszólítás ellenére, akkor nyilván végrehajtási cselekményeket is foganatosíthatunk. Azt, hogy ettől tekintsünk el, hát ez jogszabály, tehát ez nem rajtunk múlik, hogy most a NAV eltekint ettől vagy nem, ez jogszabályi kötelezettségünk, úgyhogy én egy dolgot tudnék nekik javasolni, fizessék be a tartozásukat és akkor nem lesz ilyen probléma. Egyébként ettől függetlenül a közlekedésükbe őket nem akadályozzuk, tehát ők Magyarországra ettől függetlenül beléphetnek, ki is léphetnek. A másik kérdésre szeretnék válaszolni: a fémkereskedelemnek az egy része tartozik a mi igazgatóságunkhoz, a köztudatba a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, de ezeket az ellenőrzéseket nem a mi igazgatóságunk végzi, hanem a bevetési

igazgatóság végez közüti ellenőrzéseket, úgyhogy ők tudnak ebben igazából többet lépni és tenni az ellen, hogy ne legyenek ilyen konvojok. Természetesen jelezni fogjuk részükre.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Nekem annyi a kérdésem, hogyha ha például ugyebár mint mondtam kettős állampolgár, kint van lakásom tulajdona, mindene, itt csak volt egy ideiglenes munkahelye, megszűnt a munkahelye, onnantól kezdve nem tudott semmilyen értesülést átvenni, nem tudott semmiről se, hogy itt Magyarországon mi folyik, mi nem tudtuk azt, hogy ők ott mi van ugyebár ezért mondom, hogy ez a tartozás úgy keletkezik ezeknek az embereknek, hogy ugyebár nem tudta az APEH, se a TB, senki elérni őket, de kint ugyebár létesített munkahelyet, mert közbe tudott dolgozni, odafizetett mindent. Azért mondom, hogy akkor milyen jogon kell az, hogy neki még itt is fizessen, holott ő ott dolgozott ott élt kint.

LESKU JÁNOS (pü. ezredes, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának határrendészeti igazgatóhelyettese): Ezek szerint akkor, ahogy Ön is mondja, dolgozott Magyarországon is, de már onnantól kezdve megszűnt a munkaviszonya.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Ki is adott nekik a cég egy papírt, hogy megszűnt a munkaviszonya, mivel nem engedték át őket a határon a háború megkezdésekor, mivel hadkötelesek voltak és onnantól nem lépett át Magyarországra egyáltalán.

LESKU JÁNOS (pü. ezredes, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának határrendészeti igazgatóhelyettese): De az adófizetés nem attól függ, hogy Magyarországra belép-e vagy nem lép be, hanem az attól függ, hogy Magyarországon volt-e olyan tevékenysége, ami adóköteles. Márpedig ön is, ahogy mondja, ezek szerint volt, mert azután meg kellett volna fizetnie azt az adót, tehát ez jogi kérdés, azt gondolom. Ezt nem nekünk kell eldönteni. Vannak jogszabályok, amelyek meghatározzák, hogyha valaki munkát végzett Magyarországon, azután mennyi adót kell fizetni, azt akkor ennek az állampolgárnak be kellett volna fizetni. És ez nem azon múlik, hogy ő helyileg hol lakik és hol mit csinál, hanem akkor azt be kellett volna fizetni. És akkor nem jutunk el ide, hogy tartozás van.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tehát ha jól értem, azután keletkezik ez az adókötelezettség, hogy Magyarországon munkát végzett, ebből jövedelme volt.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Egy kis helyreigazítás. Ez, amit én beszélek, ez úgy keletkezett nekik, hogy fizetni kellett volna maga után ezt a 12 ezer forintot a TB felé. De ugyebár mivel nem tudta, hogy ezt neki fizet meg ugyebár hogyne tudta volna, mert ugyebár mikor dolgozott, kiment, bejött volna a határon, nem engedték át, onnantól kezdve ő nem tudta, hogy neki milyen kötelezettsége van Magyarországon.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A nemtudás az nem menthet fel a kötelezettség teljesítése alól, neki tájékozódnia kellett volna, hogyha Magyarországon munkát vállalt, azért jövedelmet kapott, aztán pedig ezt a minimális összeget be kellett volna fizetnie.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Viszont a jövedelme ugyebár megszűnt a munkaviszonya, innentől kezdve pedig.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): De valameddig volt munkaviszonya. Ez rendkívül bosszant! Nem a kárpátaljaiak elsősorban, hanem Nyugat-Európába kimennek dolgozni, és hazajárnak a fogászati kezelésre, és eljárják, hogy a magyar TB ezt fizesse nekik, mert nem tudom, miért így alakult történelmileg. Ezt társadalmilag is igazságtalannak tartom, elsősorban nyugat-európai munkavállalók részéről, hogy hazajönnek fogászati kezelésre Londonból, vagy hazajönnek mondjuk szülészeti kezelésre, mert a magyar szülészeti ellátás jobb, mint az angol szülészeti eljárás. Erre számtalan példát is tudnék mondani, hogy ez a kárpátaljaiakat is ilyen módon érinti, az, hogy mondjam tehát nincsen olyan fajta jogalkotás, hogy a kárpátaljaiakat nem érinti, a nyugat-európaiakat meg érinti, tehát ha volt Magyarországon munkaviszonya, akkor méltóztassék, legalább ezt a minimális összeget be lehetne fizetni, hogyha ő erről nem tudott, az nem ment fel a fizetési kötelezettség alól, tájékozódnia kell neki, hogy azt csak a határon tudták elérni, az egy dolog, de hát akkor ott legalább tájékoztatták arról, hogy neki ennyi fizetési kötelezettsége van, és akkor fizetnie kell a magyar munkaviszonya után. Elnézést, hogy elragadtattam magam, de ezt valahogy helyre kell tenni a fejekben. Nekem is vannak olyan, nálam már fiatalabbak, akik hazajönnek a fogászati kezelésre és más egyéb szolgáltatásokra úgy, hogy Magyarországon semmilyen TB jogviszonyt nem létesítettek és nem fizetnek. Valahogy én így látom ezt a kérdést, és kellemetlen a határon ezzel szembesülni, de átengedik a határon, tehát az nem volt probléma.

DR. ONDI SÁNDOR (a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának adóügyi igazgatóhelyettese): Egy kiegészítést engedjenek meg! Képviselő asszony az egészségügyi szolgáltatási járulékot a megfizetését, megfizettetését vitatja, hogy mennyire jogszerű, miközben Ukrajnában volt munkaviszonya ebben az időszakban. Az egészségügyi szolgáltatási járulék, mint fizetési kötelezettség jogszabályon alapul és ez a jogszabály annak idején, ha jól emlékszem, akkor 2006-ban született talán meg az egészségügyi szolgáltatási járulék fizetése tekintetében, pontosan a társadalmi közös felelősségvállalás jegyében, aminek az alapja egyébként a állampolgárságon túlmenően a magyarországi állandó lakcím, bejelentett lakcímmel való rendelkezés. Nagyon sokan voltak érintettek, akik elhagyták Magyarországot, nem feltétlen mondjuk, Ukrajna irányába, akár a világ Európai Unión kívüli úgynevezett harmadik országába, amelynek kategóriába pillanatnyilag Ukrajna tartozik és az ő vonatkozásukban is sajnos fel kellett számítani az egészségügyi szolgáltatási járulékot abban az esetben, hogyha a magyarországi lakcímüket nem szüntették meg. És itt volt arra lehetőség és van arra lehetőség, hogyha valaki igazolja azt, hogy az ő létérdekei központja az nem Magyarországon volt, abban az esetben lehetett utólagosan, ez egy külön eljárás, de alapvetően a főszabály a társadalombiztosítási alapelvek között a közös felelősségvállalás, költségviselés jegyében, hogy ebben az esetben meg kell fizetni az egészségügyi szolgáltatási járulékot. Tehát a NAV-on picit túlmutat ez a kérdés, mert ez jogalkotás szintjén van deklarálva. Nekünk igazából nincs abban a kérdésben mozgásterünk, hogy ezt a költséget felszámítjuk vagy sem, mégpedig azért sem, mert ezt a nyilvántartást igazából nem a NAV vezeti, tehát nem a NAV-nál van az egészségügyi szolgáltatásra jogosultaknak a nyilvántartása. Mi ebből az adatból igazából dolgozunk, ebből a nyilvántartásból automatikus adatszolgáltatást kapunk. Nyilván adóigazgatási folyamatok épülnek rá, de például nem mi vagyunk a nyilvántartás vezetői annak ellenére, hogy a NAV szedi be például ezt a szolgáltatási járulékot is. Tehát amit ön mond, általános érvennyel jogalkotási keretek között lehetne kezelni és megfogni eseti jelleggel, hogyha valakinek ilyen konkrét ügye van, akkor van további intézkedési lehetőség, de a határon való belépésnél ez a

probléma még akkor is jelentkezni fog, mert az itthoni ügyintézés szempontjából, hacsak nem elektronikusan intézi az ügyét, akkor erre nem lesz más lehetősége.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Én viszont egy picit folytatom ezt a témát. Amennyiben igazgatóhelyettes úr pontosan fogalmazott, a magyar jogszabály azt mondja, hogyha valakinek Magyarországon állandó lakcíme van, akkor biztosítani kell azt, hogy ebben a bizonyos kockázatközösségben valamilyen módon részt vegyen. Ezért mindazoknak, azoknak a kettős állampolgároknak is, akik egyébként Ukrajnában és Magyarországon is állampolgárok és Magyarországon állandó lakcímük van, valamilyen módon igazolniuk kell azt, hogy részt vesznek ebben a bizonyos magyar kockázatközösségben. Na most én azt gondolom, hogyha konkrét személyes ügyről van szó, akkor biztos, hogy el kell menni a hivatalhoz és meg kell próbálni azt az eljárást végigcsinálni, amire most igazgatóhelyettes úr az imént utalt. Valószínűleg ez megoldható bizonyos méltányossági jogkörben. A kárpátaljai kettős állampolgár magyarok számára mind a három fontos szerintem, mint kritérium. Ugyanakkor elnök úrral természetesen teljes mértékben egyetértve, nagyon sokan vannak olyanok, akik nem kárpátaljai kettős magyar állampolgárok, hanem egyébként magyar állampolgárok, akik életvitelszerűen másutt élnek, egy másik országban élnek. Ez lehet uniós vagy nem uniós ország. Valamelyik országban biztosítaniuk kell a TB jogviszonyukat. Hogyha normál módon mondjuk Ausztriában dolgoznak és ott keresnek rendszeres jövedelmet, akkor ez ott is biztosítható. Ez ad alapot arra, hogy azzal a bizonyos kék kártyával ki-ki rendelkezzen, ami TB ellátásra jogosít az uniós országokon belül. Tehát én azt gondolom, hogy az az adott ügyet meg kell nézni. Az szerintem nem a vámósoknak a hatásköre, hogy a határon eljárnak vagy nem járnak el. Ott, pontosan fogalmazott helyettes úr, ebben az esetben nekik egy lehetőségük van: hogyha szerepel a listán, akkor el kell járniuk. Tehát az nem kérdés. Innentől kezdve ilyen értelemben ő nem is tud méltányosságot gyakorolni senkivel szemben sem, mert neki nincs ilyen jogköre, mármint aki a határon ezzel szembesül. De miután hozzászólásokban tartunk, ezért én még két dologról szeretnék szólni. Az egyik, hogy én ahhoz az immáron, hogy mondjam, szinte nagyon előrehaladott állapotú informatikai fejlesztéshez mindenképpen gratulálok, amit a NAV végrehajtott, hogy a különböző ügyekben meglehetősen egyszerűen és meglehetősen gyorsan lehet immáron nem személyes ügyintézésessel célt érni. Nem akarom felsorolni, hogy hány ilyen ügycsoport van, de rengeteg esetben megoldható már az, hogy nem kell személyesen ügyintézőhöz fordulni, nem kell személyesen elmenni, hanem minden további nélkül ilyenfajta igazolások kérhetők, kaphatók és az én tapasztalatom szerint ez meglehetősen gyorsan is működik. Tehát, hogy úgy mondjam, napokat sem kell várni adott esetben. Ez itt a megyében is tapasztalható volt, az énáltalam szerzett tapasztalatok is ezt igazolják. Ez szerintem egy nagyon helyesen olyan jó dolog, mert lakosságbarát a történet minden további nélkül. Egy másik ügyben viszont azt kell mondjam, hogy kétszer is szólt a szóbeli kiegészítőjében. Ugye ebből az írásból ez nem derült ki az előterjesztésből, de nagyon fontos: szerintem tovább kell még fejleszteni a NAV-nak azt a tevékenységét, ami éppen a szabálykövető állampolgárok és vállalkozások érdekében azoknak az ellenőrzését jelenti, akik nem teljesen szabálykövetőek, és én most óvatosan fogalmazok, ez a mezőgazdasági termékek értékesítésénél nagy tömegben fordul elő mind a mai napig itt a mi környékünkön és a megyében. Ez jelentős mértékben gátolja a legális szereplők legális termékértékesítésének a lehetőségeit. Most egyszerűen fogalmazok: árleverő hatása van ennek is, hogy ilyen szereplők is értékesítenek, meg nem fizetett közterheket nem kell nekik megtéríteniük az eladási árban. Ugyanilyen rossz hatása van az ársapkának magának is, de ez nem az önök felelőssége. Ezért azt gondolom, hogy abban még tovább kellene lépniük, hogy valamennyi mezőgazdasági termék esetében – és itt most értse úgy, hogy zöldség, gyümölcs, de a klasszikus

gabonatermékeket is ideértve – azt a fajta folyamatot mindenképpen erőteljesebben célszerű ellenőrizni, ami azt jelenti, hogy a legális termelők és adófizetők által előállított termék megfelelő módon kerülhessen értékesítésre, mert a nem legális termelők és nem legális adófizetőknek a árversenye ne szorítsa ki őket a piacról. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog, amelyet még tovább érdemes és még egyszer mondom, hogy lényegében valamennyi termékkörbe, beleértve a hústermékeket is, adott esetben ennyire széles körben értve azt, amit mondok. És akkor az utolsó megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy a kollégám által fölített kérdésnél, ugye a nettó adóbevételek megyei összehasonlításánál nemcsak ez a 8,5 % az izgalmas, hanem van egy izgalmasabb összgrafikon is, amikor azt mondja, hogy szociális hozzájárulási adó és járulékváltozás a két év összevetésében az 12,2 %-kal lett több. Nyilvánvalóan ezt érdemes majd kibontani a válaszban, hogy ebből mennyi a többletfoglalkoztatás és mennyi a bérnövekedésből adódó többlet, mert valamilyen módon ez a aggregált szám, a 12,2 kettőből fog majd végig érni. És a legutolsó dolog: szeretnék köszönetet mondani a hivatal valamennyi dolgozójának azért a tevékenységért, amelyben igyekeznek a lakosság és a legális vállalkozások érdekében fellépni. Hogy mondjam én sosem azt tartottam fontosnak, hogy mennyi az a tizenvalahány milliárdos bírság és késedelmi pótlék, mert nem az az izgalmas, hogy ebben a megyében, akik szabálytalankodtak, azok mennyit fiznek még pluszban rá, hanem az az izgalmas, hogy mit tudnak tenni annak érdekében, hogy minél tisztább legyen a legális szereplőknek a mozgástere, az értékesítési lehetősége. Éppen ezért én azt tartom fontosnak, hogy az az arány már olyan arány, mint amit elmondott, hogy mennyi a megelőző vizsgálat és mennyi hadd ne mondjam végig a számokat, mert időkeret is van, ezért azt gondolom, hogy ez nagyon fontos. Ebbe az irányba érdemes továbbvinni a gondolkodást, hiszen ma már olyan nagymértékű és nagy tömegű információval rendelkeznek, amely alapján viszonylag egyszerűbb önöknek azt eldönteni, hogy hol látnak problémás területeket és hova érdemes az ellenőrzéseknek a hangsúlyát helyezni a későbbiek során. Köszönöm szépen a munkájukat, és további jó munkát kívánok önöknek is és a vámos kollegáknak is!

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez talán az őstermelői dologgal függhet össze, amire célzott, a mezőgazdasági termelőknél.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Lehet az a baj, hogy nem biztos, hogy őstermelő, még az sem, de én azért fogalmaztam úgy, hogy ez nemcsak az őstermelőket érinti, hanem érint olyan szereplőket is, aki még őstermelők is regisztrálva, de előállít, vagy ha nem is állít elő, de forgalmaz. Na most úgy forgalmaz, hogy valahonnan megvásárol, beviszi, értékesíti, ÁFÁ-t biztos, hogy nem fizet utána, nyilván járulékot sem, hadd ne mondjam, társasági adót, meg hasonló dolgot még véletlenül sem, és teljesen más árszinten tud ott lenni azzal a termékkel, miközben egy legális termelő, most bármelyikről van szó, akár zöldségről, gyümölcsről, akár klasszikus búza-, kukoricáról van szó, hát nem tud versenyképes lenni vele. Nagyon fontos, hogy ezeket a szereplőket minél nagyobb arányban lehessen neppereknek nevezzük, akik ezt sok esetben, de most nem akarom ezt a kifejezést használni, mert kifejezetten általánosan szerettem volna erről fogalmazni. Rendkívül fontos, hogy azok a szereplők úgy érezzék, hogy a hivatal őt segíti azzal, hogy a másikat nem engedi lényegében illegális tevékenységet folytatni.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Előjáróban szeretném megköszönni távollétében is Dr. Kazsuk Attila igazgató úrnak a beszámolóját, tájékoztatóját, hiszen ismét tartalmas és mindenre kiterjedő anyagot kaptunk. Külön köszönöm azt, hogy igazgatóhelyettes urak megtiszteltek bennünket. Hadd emeljem ki

igazgatóhelyettes úrnak azt a mondatát, amelyben azt fogalmazta meg, hogy a tudatos, szabálysértőkkel szembeni határozott fellépés úgy gondolom, hogy ez mindenképpen egy olyan irány, ami a becsületes adózók védelmét is szolgálja egyben. Alátámasztja ezt az is, hogy a kint lévő hátralékállomány még mindig óriási. Ami elgondolkodtató, hogy magánszemélyek tartozása 12,1 milliárd forinttal növekedett. Ez egy óriási szám, úgy gondolom, és ahogy látom, az állomány mindent megtesz azért, hogy ez minél hamarabb behajtásra kerüljön. Amit polgármesterként, egy kisváros vezetőjeként látok, hogy a NAV-nál határmenti kisváros is vagyunk szinte, nagyon komoly és felkészült szakemberek végzik a munkájukat. Ez dicséretes. Amit viszont szeretnék most is kiemelni, korábban is megtettem, hogy odafigyel a fluktuációra a vezetés és ez mindenképpen példaértékű. Azt látom, hogy a fiatalok körében egyre népszerűbb a NAV-nál dolgozni, a NAV-nál elhelyezkedni. A tájékoztatót köszönöm és további eredményes munkát kívánok!

DR. ONDI SÁNDOR (a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának adóügyi igazgatóhelyettese): Reagálnék elsődlegesen arra, hogy ágazati szempontból a mezőgazdaságnak a kérdése igazából évekre vissza lehet tekinteni, hogy ez a küzdelem miként, milyen fordulatokat vett itt. Ahogy képviselő úr is említette, számos esetben ugye nem is termelőként, hanem például kereskedőként merülnek fel ezek a problematikus helyzetek, és ebben a kérdésben egyébként nagyon nagy segítségünkre volt, van az EKR rendszer, ami nagyságrendekkel növelte meg a lehetőségét annak, hogy nyomon tudjuk követni azokat a szállítmányokat, amelyet adott esetben egyéb információk alapján tudjuk, hogy érkeznek, vagy várjuk. Látjuk a kockázatelemzési tevékenység nagyságrendekkel jobb helyzetben van jelenleg, mint akár 10 évvel korábban volt. Több konkrét akció is szerveződött egyébként északi irányból érkező mezőgazdasági termékek tekintetében, de vissza tudunk menni, emlékszünk arra, amikor volt például a klasszikus, talán az elsők között volt a burgonya történet, amikor hazai termelők álltak át arra, hogy behoztak import keretei között olyan burgonyát, ami ráadásul nem is emberi fogyasztásra alkalmas burgonya volt. De mondhatnám például az ÁFA-csalásokkal kapcsolatosan volt annak idején az húsos ügyek, aminek szintén egy óriási piactorzító hatása volt és a tisztességes vállalkozásokat hozta lehetetlen helyzetbe. Úgyhogy köszönjük szépen a felvetést. Látómezőben vannak és folyamatos foglalkozást igényel ez az ágazat és valóban vármegyei szinten miután vagy mivel nálunk a legmagasabb az östermelők aránya, illetve akik vállalkozóként végeznek mezőgazdasági tevékenységet, nekünk talán még inkább figyelniük kell erre a kérdésre. Időszakonként sikerül is komolyabb eredményeket elérni, de nem lehet hátradőlni, mert valahogy mindig látnak lehetőséget az emberek ebben az irányban, és szoktam mondani, hogy a szabolcsi ember leleményes, és természetesen van egy jogkövetési piramis, amit ilyenkor figyelembe szoktunk venni, hogy ennek a piramisnak az alján, a legszélesebb részen vannak a tisztességes, jogkövető adózók, akiket minden körülmények között segítünk és támogatunk. A piramisnak egy szűkülő részén vannak, akik eseti jelleggel nem tartják be a szabályokat. Nyilván őket is támogatni kell, de nem a legszigorúbb eszközökkel szankcionálni, és amire Filep Sándor képviselő úr is hivatkozott, hogy a tudatos szabályszegőkkel szemben viszont a leghatározottabb fellépés kell. A piramisnak ezen a szintjén vannak ezek a kereskedők, akik nemcsak az általános forgalmi adóval károsítják meg a költségvetést, hanem a tisztességes piaci szereplők irányába is rettentően negatív hatást gyakorolnak. Ezért foglalkozunk velük, és amennyire lehetőségünk és módunk engedi, ezeket a hálózatokat, láncokat igyekszünk feltárni, nyomon követni és tisztítani a vármegyei piacot a mezőgazdasági termékek tekintetében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ráadásul és csak azt a legnagyobb bűn, hogyha külföldi eredetű burgonyát, lengyel burgonyát adnak el magyar burgonyaként, hát erre az elmúlt években sajnos volt példa, vagy újsághír is. Köszönöm szépen a válaszait. Van-e további kérdésük, észrevételük? Nincs, akkor kérem szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
88/2026. (IX.23.)
önkormányzati határozata

a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei
Adó- és Vámigazgatósága 2025. évi tevékenységéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a munkájukat, és a kollégáiknak is adják át a jókívánságaikat. Az mindent elmondott, hogy végső soron bármilyen problémát is próbáltuk itt felvetni, arra kaptunk választ, viszont én valóban kíváncsi lennék, bocsánat, hogy így kalandozok, de közben a vitában merült fel, hogy az adóbevételek növekedése, az mennyiben származik a termelői kapacitások növekedéséből, illetve mennyiben a bérnövekedésből. Hogyha ezt a számot esetleg tudnák nekünk produkálni, akkor még hálás lennék.

DR. ONDI SÁNDOR (a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának adóügyi igazgatóhelyettese): Erre említettem, hogy ezek a számok nem tartalmazzák, és ezt, ha van igény, akkor nyilván igyekszünk megbontani, de ugye itt a két adónem merült fel. Most a teljes megyei adóbevételek változása szempontjából nyilván itt sokkal komplexebb, hiszen ugye az ÁFÁ-nál láthatunk egy jelentősebb csökkenést, de hát itt 2025-ben azért olyan nagy beruházások valósultak meg, amelyek az ÁFA-bevételeknek a számait torzították rövid távon, és itt azért látni kell, hogy alapvetően egy bővülési folyamat, ami rövid távon például ebben az adónemben egy csökkenést generál, de hosszabb kifutással viszont egy növekedő bevételi pályát fog biztosítani, amit természetesen befolyásolnak a hivatkozott ÁFA-csalási láncokkal való fellépés. Van erre egy mérőszám is, ugye az ADÓR-RÉS, amivel tudjuk, hogy nagyon látványos csökkenést tudtunk elérni uniós szinten is, rettentően alacsony

szintre tudtuk leszorítani, amiben szerepet játszottak tényleg a online számla, online pénztárgép, és most a E-nyugtarendszer is csatlakozik hozzá. Tehát a digitalizáció irányába ezek a lépések rettentően fontosak, hogy például az általános forgalmi adó rendszerében ezen az alacsony szinten tudjuk tartani például az ÁFA-rést is. Összességében véve azt mondom, hogy a vármegyének a adóbevétele ezek a körülmények határozták meg. De hogyha meg kell bontsuk, akkor természetesen ez egy háttér munkát, és akkor ennek megfelelően fogjuk megadni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Próbáljuk meg, vagy legalább a jövő évi tájékoztatóban majd vegyék figyelembe ezt a lehetőséget.

3. Tájékoztató a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyéét érintő tevékenységéről

Előadó: Deé András, a Széchenyi Programiroda Nemzeti Programok Igazgatósága Északkelet-magyarországi Térségének térségi igazgatóhelyettese

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm az előadó képviselőjében a közgyűlésen megjelent Fejes Richárd Zsolt térségi irodavezető urat és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

FEJES RICHÁRD ZSOLT (a Széchenyi Programiroda Nemzeti Programok Igazgatósága Északkelet-magyarországi Térségének térségi irodavezetője): Köszönjük szépen a Széchenyi Programiroda nevében, hogy idén is itt lehetünk és tájékoztatót nyújthatunk a tevékenységünkről. Én azt gondolom, hogy az elkészült tájékoztató anyag kellően részletes, nem szeretném senkinek rabolni az idejét azzal, hogy még ehhez szóbeli kiegészítést teszek, ugyanakkor, hogyha bárkinek kérdése van, akkor természetesen állok rendelkezésre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a tájékoztatójukat, illetve a tevékenységüket, hiszen fontos tanácsadói és közvetítői tevékenységet folytatnak a megyében is. Van-e esetleg kérdés a tájékoztatóval kapcsolatban? Nincs. Hozzászólási szándékot sem jeleztek. Köszönjük szépen a munkájukat és a kollégáinak is adja át az üdvözlőnként. A jövőbeni munkájukra is feltétlenül számítunk. kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 89/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

**a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyéét
érintő tevékenységéről**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyét érintő tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

4. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben az ülésen megjelent Éberhardt Gábor urat, az ÉAK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Nekem szóbeli kiegészítésem nincs, de nyilván érdeklődést szokott kiváltani ez a napirendi pont, úgyhogy remélem lesznek kérdéseik elsősorban igazgató úrhoz és hogyha vannak, akkor erre igyekszik válaszolni.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Egyetlen kérdésem van, megköszönve a tájékoztatót, rengeteget foglalkozunk ezzel és itt is a 2-es pontban szerepel a bezárt lerakók rekultivációja. E kapcsán kérdezném igazgató urat, elnök urat, hogy van-e előrelépés ez ügyben, hiszen az egyes ütem sok helyen megvalósult, a 2. nem igazán, de van olyan hely, ahol még mindig problémás ez a helyzet, tehát a rekultiváció kapcsán, illetve látunk-e forrást, lesz-e forrás vármegyei szinten, hiszen most azért miniszterünk is van, aki itt él a vármegyénkben, akinek a figyelmét föl tudjuk hívni arra, hogy rengeteg a vármegyében az illegális hulladéklerakó, a települések, a falvak, városok környéke tele van szeméttel. Ennek talán az is lehet az egyik oka, hogy nagyon sok hulladéklerakó bezárásra került, rekultiváció pedig késik és akkor ez lenne végül is a kérdés, hogy hogyan tovább szemétkérdésben.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Azt írja a 2-es pontban, hogy a hulladéklerakók rekultivációja a 2024-es becslés szerint kb. 9-10.000.000.000-ba került volna, amit az előbbi önkormányzatok, satöbbi. A kérdésem az az, hogy ebből, vagy ennek a halmaznak mennyi része kapott pályázati pénzt? Tehát magyarul hol tart ennek az egész megvalósításnak az esélye? A 2. kérdésem, miután tudom, hogy 20 éve is van olyan lerakó, amelynek a tulajdoni viszonyai nem rendezettek, igen, hogyan kívánják ezt megoldani? Tehát egyszerűen nem látom, hogy nem ért már el 20 év alatt egy település, önkormányzat addig, hogy a régi lerakó azért legyen pályázati alap, mert rendezett a tulajdoni viszony. Tehát ha ezt nem tudták elérni 20 év alatt, akkor mi lesz a módszer, amivel el fogják tudni érni? Mert én ezt most nem látom, hogy ez hogy fog megoldódni. És az utolsó kérdésem az egy furcsa fogalmazás miatti kérdés, amikor azt írja, hogy

MOHU-val való elszámolásnál reméli, hogy másként fogja figyelembe venni a működtetés költségét, mint ahogyan eddig figyelembe vette. De nem írja az előterjesztő azt, hogy akkor van-e erre bármifajta esélye, vagy pedig attól teszi függővé, vagy abban reménykedik, hogy a kormány felülvizsgálja az egész MOHU-s szerződést. Csak jelzem, hogy a kormánybiztos nem abból a szempontból fogja felülvizsgálni, hogy a mi hulladéktársulásunknak több pénzt adjon. Szóval most csak azt akarom mondani, hogy attól nem biztos, hogy remélhetjük a jó megoldását a történetnek. Magyarul: hol tart ez a dolog? Itt van benne a megfogalmazás és olyan bizonytalannak érzem, ahogyan itt le van írva.

ÉBERHARDT GÁBOR (az ÉAK Nonprofit Kft. ügyvezetője): Először is Filep Sándor polgármester úr kérdésére válaszul a rekultivációra tudomásom szerint jelenleg nincsen forrás. Hogy következő tervezési időszakban erre van, vagy nincs, én erre nem tudok sajnos információt adni. Kétségtelenül vannak még olyan hulladéklerakók, ha jól összeszámoltam, körülbelül olyan 40 darab körül lehet, ami érvényes rekultivációs engedéllyel rendelkezik, de a rekultiváció maga az nem valósult meg. A nagy részének ezeknek már a tulajdoni viszonya rendezett, de pályázati kiírás hiányában gyakorlatilag nem lehet vele mit tenni. Elég komoly költség lenne ezeknek a saját forrásból történő rekultivációja. Ugye azt tudni kell, hogy a korábbi pályázatos rekultivációk során ez 100 %-os állami támogatásból valósult meg, tehát a résztvevő önkormányzatoknak ebbe nem kellett forrást beletennie, vagy a társulásnak. Illegális hulladék felszámolása tekintetében szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy még lehet regisztrálni az ez őszi TeSzedd! Mozgalomra, pontos dátumokat fejből nem tudok mondani, ez az illegális hulladéknak az összegyűjtésére irányul, tehát civilek, önkormányzatok, bármilyen közösség részt vehet ezen. Megfelelő helyen regisztrálni kell a begyűjtéshez szükséges zsákot, illetve kesztyűket a koordinátorok megkapják, a begyűjtést pedig majd a zsákok összeszedésével mi végezzük el. Mindez az Élő Környezetért Felelős Minisztérium támogatásával és felhívására jön létre tudomásom szerint. MOHU elszámolás kérdésében, igen, ez a legizgalmasabb kérdés, már elég izgalmas kérdés. Azt látni kell, hogy a lakossági hulladékdíjak azok 2012 óta változatlanok. Ez társaságunkat annyiban nem érinti, hogy a MOHU a megbízója már 2023. júniusától. Annyiban viszont érinti, hogy ha ő nem jut elegendő bevételhez, nem szándékozik annyit kifizetni nekünk sem, mint amennyiben a valós felmerülő költségeink jelen pillanatban gyakorlatilag hat különböző szerződéssel, de a MOHU alvállalkozói vagyunk, a bevételeinknek körülbelül 90 %-a onnan származik, tehát ez egy igen jelentős kérdés, hogy hogy sikerül vele megegyezni. Ő eddig egy éves szerződéseket kötött velünk, mondanom sem kell, hogy ez nem kellően tervezhető, belátható, satöbbi. Illetve egy forint per tonna alapú elszámolásban vagyunk, tehát a begyűjtött hulladék után kapjuk a díjunkt és például ebben álltunk elő olyan javaslattal, hogy például Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a keletkező fajlagos hulladék az egy olyan 200 kilogramm per fő, ami az ország egyéb részeiben akár ilyen 350-400 kilogramm per főt is kitesz, ami egy kedvező hír, mert az a legjobb hulladék, ami meg sem termelődik, annyiból nem kedvező, hogyha ez tonna alapon fizeti ki ennek a begyűjtését. Tehát kvázi mi egy magasabb fajlagos költséggel tudunk egy olyan hulladékgazdálkodási rendszert működtetni, ami minden egyes településen lakossámtól, elhelyezkedéstől függően a heti egyszeri vegyes gyűjtést, szelektív gyűjtést kéthetente vagy havonta tartalmazza. Mi azzal próbálunk a MOHU felé érvelni, hogy ez egy meglehetősen nagy rendszer, meglehetősen sok települést ölel fel. Ebből következően pedig a fajlagos költségeink alacsonyabbak, mint például egy olyan, magasabbak bocsánat mint egy olyan cégnek, aki egy 200.000-es várost szolgált ki egyedül és a lerakó mondjuk öt kilométerre van a város határától. Azt kell mondanom, hogy sajnos eddig sok megértésre nem számolunk ebben az ügyben. 2027-re jelenleg folytatjuk a díjtárgyalásokat, vannak ötleteink, a MOHU-nak

is vannak ötletei. Egy biztos: addig fogunk velük tárgyalni, amíg legalább a költségeink fedezetét nem tudjuk előteremteni a bevételekből, még akkor is, hogyha majd esetleg december utolsó hetében sikerül megállapodnunk, vagy akkor sem. A szolgáltatást azt el fogjuk látni mindenképpen. Január 2-án ugyanúgy ki fognak menni az autóink, mint holnap vagy holnapután. Köszönöm szépen! Amennyiben még van kérdésük, akkor igyekszem rá válaszolni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is megpróbálok válaszolni képviselő úrnak, tehát a rekultivációs kérdés az egy nagyon szorító kérdés a megyében több alkalommal, illetve minden aktuális miniszternek és államtitkárnak ezt a kérdést felvetjük. Mi annyiban segítünk, mármint a hulladéktársulás ezt a kérdést kezelni, hogy folyamatosan karbantartjuk az érvényes terveket, illetve a társulás költségeiből ezeket aktualizáljuk, tehát az összes terv rendelkezésünkre állt, sőt az engedélyeket is állandóan és most is karbantartjuk, tehát az összes engedély is biztos birtokában van a hulladékos társulásnak, hogy ezeket a lerakókat, ha van pályázati lehetőség, akkor kezelni tudjuk. Sajnos nem volt az utóbbi időszakban pályázati lehetőség, Ugye kénytelen volt elkezdni bírságotlani a hatóság Rozinka Zsolt úr vezetésével itt a megyében, aki most közigazgatási államtitkár lett az új minisztériumban, tehát tökéletesen ismeri a problémát. Eddig nagyon mérsékelten bírságoltak, csak éppen a szükséges mértékig, de kénytelenek lesznek még erősebben bírságotlani. Ezt viszont a települési önkormányzatok, az a 40 önkormányzat nem tudja saját erőből megoldani. Van, ahol valóban komoly mulasztások vannak, de van, ahol rendezték már a tulajdoni kérdést, például Újfehértó nagyon késve, nagyon sokára, de rendezte, például ott egy nagy hulladéktestről van szó, ott már nem lenne a pályázatnak akadálya, hogy megtudjuk, ha lenne európai uniós, vagy magyar pályázati kiírás. Európai uniós pályázati kiírás már szerintem nem nagyon lesz erre a kérdésre, tehát ezt valahogy magyar költségvetési pénzből kell megoldani, vagy közvetlenül támogatni az önkormányzatokat, hogy ezt megoldják. A hulladékos társuláson keresztül bonyolítottunk ilyen pályázatokat. Rozinka Zsolt ismeri a problémát, még nem kerestem meg őt, de újólág meg fogjuk keresni, de nem is kell megkeresni, hiszen tudja, hogy milyen problémát jelent ez az önkormányzatoknak. Elsősorban sok mulasztás volt ebben a kérdésben, tehát önkormányzatok, polgármesterek nem csinálták meg a tulajdoni rendezést, sőt privatizálták azt a területet, amin a hulladéktest volt. Tehát egy rendkívül összetett kérdéskörrel van szó, de igyekszünk ebben előre haladni, legalábbis a hulladékos társulás ülésein rendszeresen polgármester kollégákkal ez felmerül és igyekszünk a társulás részéről, amit lehet megtennünk, hogy ezt a kérdést kezelni tudjuk, tehát hogy legyen pályázati kiírás, hazai forrásból, milyen forrásból, de ezt a kérdést meg tudjuk végre oldani.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Két dolog. Az egyik, hogy szerintem a társulásnak kezdeményezni kellene a negyvenvalahány, még meg nem valósult egy programként történő figyelembevételét a következő hétéves tervezésnél. Én hiszem azt, hogy környezetvédelmi célra, ilyen ügyre még lehet európai uniós forrást is szerezni. Tehát én magam azt gondolom, hogy ezt ugyanis az egyes önkormányzatok nem tudnak ebben a történetben előre lépni, az teljesen nyilvánvaló. Na most továbbá a társulásnak azt is meg kellene fontolnia, hogy ahol még nem rendezték a tulajdonviszonyok, ott milyen segítséget tud nyújtani a társulás. Itt döntően csak szakmai segítségre gondolok. Csak azt jelenti, lehet, hogy van olyan ügyvéd, aki meg tudja oldani azt a problémát, amit nem tudott megoldani egy települési polgármester. Magyarul: szerintem ezen a két úton el kellene a társulásnak indulnia. Én hiszek abban, hogy európai uniós hétéves tervezési ügghöz ez egy becsatlakozható dolog, főleg ha lenne még egy olyan régiója az országnak, ahol hasonló probléma hasonló módon kezelésre kerülhet. Abból a szempontból mi speciálisak vagyunk, hogy az egész megye, sőt, egy picit még Borsod is része ennek a

hulladéktársulásnak. Nem nagyon valósult meg ilyen az országban másutt ekkora volumenben, most így fogalmazok. Ennek megvan az a hátránya, amiről Éberhardt Gábor beszélt, hogy sok benne a kistelepülés, ahol fajlagosan többbe kerül értelemszerűen, de ennek más előnye viszont van, azt itt érdemes lenne kihasználni. Nem érdekes, most már megtaláltam a szövegben azt, amire én utaltam Éberhardt Gábornak, de most ezzel nem akarnék már tovább foglalkozni. Tehát azt gondolom, ezen a két úton még érdemes lenne tovább gondolkodni, mert ebben mi elsők voltunk az országban annak idején a megye. Azt gondolom, hogy ezt a fajta előnyünket bizonyos értelemben érdemes lenne megtartani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a biztató szavakat. Tehát utólag az új minisztériumhoz is fordulunk ezzel a problémafelvétellel, ahova őket ilyen módon még nem kerestük meg, de Rozinka Zsolt úr ismeri a problémát, tehát remélhetőleg ő értő fülekre találunk, hiszen egy hatóságnak volt a vezetője, egy megyei hatóságnak, akinek ebben feladata volt és érzi ennek a sürgető szükségét, hogy ezt a kérdést megoldjuk. Egy következő társulási ülésre tartsuk napirenden ezt a kérdést, és jegyző urának is mondom, hogy a következő társulási ülésen hulladékos társulási munkaszervezetként ezt vigyük tovább. Való igaz, hogy az új minisztériumot még nem kerestük meg, de Rozinka Zsolt úr tökéletesen ismeri a problémát és nagyon érzékeny volt erre, sőt empatikus volt, mert nagyon-nagyon módjával bírságoltak csak, de őket is fogja szorítani a bírságolási kötelezettség. Tehát ez egy ilyen bonyolult játék, de fogunk foglalkozni a jövőben is a problémával. A terveink megvannak, aktualizáljuk, folyamatosan karbantartjuk. Ha lenne forrás, akkor el tudnánk kezdeni ennek a kérdésnek a rendezését.

LIPÓK SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): Én csak tárgyyszerűleg szeretnék hozzászólni a szilárd hulladékgazdálkodással kapcsolatosan. A Tisza szigetek új sporttevékenységet találtak ki maguknak. A szilárdhulladékok, ahol találhatóak a településen, nálam az elmúlt hónapokban több tucat feljelentés érkezett, több 100 tonna illegálisan lerakott szilárd hulladékkal kapcsolatosan. Az önkormányzatot följelentették, és ezeket a problémákat nekünk kell kezelni. Hogyha a szilárdhulladéknak van egy ilyen sportrésze is, ezt csak szeretném jelezni, hogy az elfoglaltságot megtalálták.

(Időközben az üléstermet elhagyta Gyűgyei Éva, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Értem. Kettős szorításban vannak a polgármester kollégák, akkor tehát nem elég az a baj, ami van, hanem még vannak szorgalmas lakosok, akik ezt hatóságok figyelmét erre fel is hívják, tehát a TeSzedd akciót ajánlom a szigeteknek a figyelmébe, és a minisztérium által biztosított eszközökkel akkor kezdjék el az illegális hulladéklerakóknak a felszámolását. Aztán meg még egy külön kásahegy, aminek most nem kezdünk neki, de itt lakossági szemléletformálástól kezdve nagyon sok mindenre lenne szükség megértetni például a lakosokkal ezek küszködő polgármester kollégák: nem attól függ, hogy neki kell-e fizetni, hogy hol helyezi el a hulladékot, tehát hogyha illegálisan elhelyezi, akkor is annyit kell fizetni, mint hogyha nem illegálisan helyezné el, tehát attól semmit nem tud vele megspórolni, de ehhez még sok év kell, hogy ezt, a lakosság és csoportok ezt megértsék, hogy nem attól függ, hogy mennyi hulladékdíjat kell fizetnie, hogy hol helyezi el az aktuális hulladékát! Köszönöm szépen polgármester úr a figyelemfelkeltést. Más egyéb hozzászólás

nincs, akkor köszönjük szépen és akkor kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
90/2026. (IX.23.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási
Társulás tevékenységéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

5. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben az ülésen megjelent LEADER Helyi Akciócsoportok vezetőit és munkatársait. Jelen előterjesztéshez a vármegyében működő mind a 11 LEADER Helyi Akciócsoport megküldte anyagát, melyet ezúton is köszönök. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. A LEADER akciócsoportokkal vármegyei közgyűlési szinten nem nagyon foglalkoztunk az elmúlt években, viszont hozzátartozik a mi koordinációs tevékenységünkhöz, hogy lássuk, hogy mi történik a LEADER csoportokba, úgyhogy köszönöm szépen az akciócsoportoknak a tájékoztatását, hogy így átfogó képet kapott a közgyűlés arról, hogy hogyan állnak ezek az akciócsoportok és milyen tevékenységet folytatnak. Köszönöm szépen mindenkinek még egyszer a tájékoztató anyagát.

LIPÓK SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): Mivel érintett vagyok jómagam is egy helyi LEADER akciócsoporttal kapcsolatosan, átolvastva az anyagot, beszélgettem a most megjelent akciócsoportok vezetőivel, meg másokkal is, és az állapítható meg részemről a finanszírozási oldalról, hogy a működési költségeket tekintve a 2013-2020-as működési költséget kaptuk meg a 2021-2027-es finanszírozási időszakra, viszont ebben az

időszakban a bérek és természetesen a működési költségek és rezsi, egyéb jellegű dolgok nagymértékben változtak. Ez azt jelenti, hogy a LEADER akciócsoportok működését a jelenleg rendelkezésre álló forrás nem tudja teljes mértékben fedezni. Nagyon sok akciócsoport gondban van, sőt likviditási problémák is vannak az elszámolásokkal kapcsolatosan és a visszaérkezett források ügyében. Ezeket a likviditási helyzeteket, az elszámolások és a finanszírozás kérdését is rendezni kellene. Ezzel kapcsolatosan arra a megállapításra jutottam, és ebben kérem a vármegyei közgyűlés és elnök úr segítségét, meg is fogalmaztunk így a beszélgetések kapcsán most még ment a közgyűlés, jegyző úr segítségét is köszönöm ebben, hogy egy felterjesztési joggal éljünk, amiben ezt a tényt rögzítsük, hogy a mai ülésről szóló tájékoztatót mi elfogadtuk. Ezenkívül megállapítjuk, hogy a 2013-2020-as működési költség finanszírozást kapták, és mindezeket összegezve, hogy felterjesztési joggal éljünk abban, hogy a működésre kiható egyéb költségeket emelje meg jelen pillanatban ezt a finanszírozási tételt a kormány. Ez lenne az előterjesztés lényegi tartalma, de ha kell, akkor szövegesen fel is tudom ezt olvasni mindannyiunk részére. Én erre a konklúzióra, következtetésre jutottam.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, én közben megkaptam a felterjesztésnek a szövegét. Ezt kiosztjuk, jó 3 perc múlva szövegesen is megkapják a képviselő urak, illetve hölgyek, de a napirendi pontról is tudunk tárgyalni és a napirendhez kapcsolódóan Veres János képviselő úr és addigra elkészül ez a felterjesztési szöveg.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Már a korábban megtartott bizottsági ülésen is elég hosszú vitát folytattunk erről a kérdésről és két olyan aspektusa van annak a vitának, amit a közgyűléssel is meg kell osszunk. Az első: itt most mi egy olyan beszámoló sorozatot látunk, amely egy elvégzett tevékenység utólagos beszámolója a közgyűlésnek. Nyilvánvalóan van, aki részt vett egy LEADER-ben, van egy másik, aki részt vett egy másik LEADER-ben, de többségünk nem vett részt LEADER-csoportoknak a munkájában. Éppen ezért egy ilyen beszámoló alapján nagyon nehéz megítélni a csoportok összességének a tevékenységét. Én óvom magunkat attól, hogy mi ilyen értelemben minősítsük ezen, csak nehogy félreértés legyen, én azt gondolom tisztázni. Megismertünk tájékoztatót erről, tudomásul vesszük ezt a tájékoztatót. Ugyanakkor van egy olyan pont, ahol nekünk más lehetőségeink is kellene, hogy legyenek. Ez a pont pedig, amikor a különböző LEADER szervezetek a különböző pályázati céljaikat meghatározzák és megfogalmazzák, ott hiányzik egy olyan kapocs, hogy ezek a célok vajon összehangban vannak-e a megyei fejlesztési program célkitűzéseivel. Ezért a bizottságban egyetértésre jutottunk a tekintetben, akik ott a vitában részt vettünk, hogy ezen a ponton célszerű lenne a következő tervezési periódusnál megteremteni egy konzultációs kötelezettséget. Nem tudok másként fogalmazni, magyarul, hogy legyen egyetértés abban, hogy valamely LEADER-csoport a megyei programmal összeegyeztethető célokat fog-e kitűzni, avagy sem. Általában olyan célokat tűznek ki, amely kiegészíti az előző hét évben a TOP Plusz pályázati lehetőségeket, de az nem ad rá megfelelő célt, megfelelő forrást. Itt valamilyen kiegészítő célok, kiegészítő források felhasználására kerül sor. Viszont az eddigiekben nem volt olyan kötelezettség senkire nézve, tehát sem a megyei közgyűlésre, sem a megyei közgyűlés hivatalára, sem a LEADER csoportokra nézve, hogy nekik ilyenfajta egyeztetést célszerűen, vagy érdemes lett volna elvégezniük. Ezért a vitában mi arra jutottunk, hogy ezen a ponton célszerű lenne a későbbiekben valamiféle összehangolást elvégezni. Nem alakult ki abban egységes álláspont, hogy ennek a megfogalmazása mi legyen. Mondom, mindenki érti, hogy miről van szó. Azért, hogy a megye fejlesztése érdekében az összhang megteremthető legyen, az a javaslat, tehát a mi részünkről, hogy a továbbiakra nézve ezt majd vegyük figyelembe és amikor majd

megfogalmazódik egy következő tervezési periódusnak az ilyen típusú LEADER tevékenysége, akkor ez illeszkedjen valamilyen módon, valamilyen egyeztetési mechanizmuson keresztül a megyei fejlesztési program végrehajtásába annak érdekében, hogy ez egy egységes program végrehajtás legyen a folytatást illetően.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban érzékeltük mi is, hogy ezt a összehangolás, információ nem igazán volt, tehát ez hiátus volt eddig a közgyűlés munkájában, és a következő hét évre fontos lenne, hogyan építsünk a LEADER akciócsoportoknak a tevékenységére, illetve hát ők is inspirálódjanak a megyei fejlesztési program által. Tehát ezt az összhangot valamelyest elő kell mozdítani, vagy ebben dolgozni kell. Erről szól tulajdonképpen ez a tájékoztató és köszönöm szépen mindenkinek, aki ebben részt vett és igyekezzünk ennek a szervezeti kereteit is megtalálni mondjuk egy tervezési folyamatban. A tervezési folyamatban még nem kerestek meg bennünket a következő hét év vonatkozásában, de legyünk optimisták, és remélhetőleg szerepünk lesz ebben a folyamatban, és akkor ezt a tapasztalatot mindenféleképpen figyelembe fogjuk venni.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Sok minden elhangzott arról, ami kapcsán a bizottsági ülésen beszéltünk és egyeztettünk. Szeretném megköszönni valamennyi LEADER akciócsoportnak a tájékoztatóját. Nyilván eddig azért is furcsállott a bizottság, hiszen nem találkoztunk eddig ilyen anyagokkal. Tudjuk, hogy a LEADER-ek alulról jövő kezdeményezések és nagyon sok olyan fontos területre figyelnek oda, amelyre nem biztos, hogy mások. Igen, ezt a munkájukat is köszönjük, ugyanakkor nagyon fontos, hogy a cél itt a projektek láthatóvá tétele, egyfajta célösszehangolás, ahogy ez bizottsági ülésen is elhangzott és ezek az anyagok mindenképpen egyfajta irányt szabnak arra, hogy mire és milyen formában kellene majd a jövőben odafigyelni. Nincs más teendő, mint bizottsági elnökként megköszönni a munkát, illetve jelezni azt, hogy mi épp ezért a bizottsági ülésen nem az elfogadást, hanem a beküldött anyag tudomásulvételét javasoltuk.

BAKTI JÁNOS (a közgyűlés tagja): Filep Sándor képviselőtársam sok mindenben megelőzött. Szeretném mindenki figyelmébe ajánlani azt, hogy a LEADER-ek működése az valóban egy alulról jövő kezdeményezés. Tehát amikor arról beszélünk, hogy a megyei önkormányzat jóváhagyásával esetleg jelölünk ki célterületeket, vagy esetleg fejlesztési stratégiát, akkor nem arra kell gondolnunk, hogy egy több 100 milliós projektet fogunk meglátni, nem az kerül a szemünk elé, hanem itt igazából több száz, 1, 2, 3, 5 milliós pályázatról beszélünk. Valóban a LEADER-ek egy olyan űrt próbálnak betölteni a pályázati lehetőségek sorában, amit kisebb vállalkozók, civilek esetleg nem érhetnek el. Nekem lenne egy javaslatom is egyébként Lipők Sándor felé, hogy az előterjesztést ne csak annyival bővítsük ki, hogy a működési költséget növeljék meg, hanem a forrásokat is, mert egy céliránynál 500.000.000 forintos forrásból nem nagyon lehet gazdálkodni. Azért vannak LEADER-ek, ahol nem használják ki ezt a költségkeretet, de tudok olyan LEADER-ről, ahol kétszer annyi igény jelentkezik, mint amennyi a forrás. S pont azok az egyszerű vállalkozók, őstermelők, civil egyesületek szerepelnek itt a pályázók körében, akik nem tehetik meg azt, hogy több 10 milliós pályázatot megfinanszírozzanak. Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amikor egy pályázat kiírásakor érdeklődés mutatkozik, akkor az lényegesen több, mint a beadott pályázatoknak a száma, tehát amikor azzal szembesül, hogy meg kell finanszírozni, akkor mindent elengedett. Az a legutolsó momentum, hogyha ezt előre kell finanszírozni, és pont ennek a következménye az, hogy kisebb értékű pályázatok kerülnek a projektek megvalósításánál. A javaslatom az az lenne, hogy ne csak

a működési költséghez kérjünk több forrást, hanem a célterületek megvalósításához is próbáljunk több támogatást kérni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, persze. Kérem, hogy a képviselő úrral tárgyaljátok meg a működési költségen túlmenő mi legyen az előterjesztésben.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (a közgyűlés tagja): Először is köszönöm elnök úrnak azt a lehetőséget, hogy a helyi LEADER-ek bemutatkozhatnak a közgyűlés és a megye lakossága előtt. Én azt gondolom, hogy ez az egyedüli olyan pályázati felhívás, támogatási lehetőség, ami a helyi szükségletek felmérését követően kerül kiírásra. Ezt a lehetőséget azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű az itt élő közösségek számára nemcsak fenntartani és biztosítani, hanem valóban nagyobb támogatási összeggel kibocsátani. Azt gondolom, hogy maguk a LEADER-ek azok egy olyan úrt pótolnak a helyi közösségekben, ami sok-sok kicsi támogatásokat tudnak biztosítani és olyan célcsoportnak, akik más pályázati forrásokhoz nem juthatnak. A LEADER-ek működésében a működési forrásnak a hiányán kívül a legnagyobb problémát, mint minden KAP-os projektnél, az az előfinanszírozás jelenti. Talán ebben a ciklusban mondhatom azt, hogy először kaptunk működési előleget, támogatást, de eddig minden működési kiadásunkat elő kellett finanszírozni, ami egy-egy LEADER HACS esetében komoly likviditási problémákat okozott. Én azt hiszem, hogy a felterjesztésben azonkívül, hogy a működési kiadásoknak és a forrásoknak a megemlése lényeges kérdés lenne, az előfinanszírozásnak a kérdésével kellene foglalkozni, mert akkor, amikor a helyi akciócsoportnak, ami igazából egy civil szervezet, meg kell az ott dolgozó szakmai munkatársaknak a bérét, a helyi kiadásokat finanszírozni, az sok-sok esetben likviditási problémákhoz vezethet. Én ezekre a hiányosságokra szeretném felhívni először is a figyelmet, másodszor pedig azt gondolom, hogy a LEADER HACS-oknak a megerősítése mind a helyi kisvállalkozásoknak, mikrovállalkozásoknak, őstermelőknek, helyi közösségeknek, civil szervezeteknek a megerősítését szolgálják. Csak támogatni tudom elnök úrnak azt a kezdeményezését, hogy a helyi LEADER HACS-okat a megye fejlesztési terveivel összhangban működtessük és legyen kezdeményezés a fejlesztési stratégiák kialakításában is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen polgármester asszonynak a javaslatait, illetve hozzászólását. Meglátjuk, hogy még tudjuk-e bővíteni ezt az előterjesztést, felterjesztési jogot ezzel, de közben képviselő úr, illetve frakcióvezető úr elvégezte a munkát és ki tudjuk bővíteni még. És lenne egy új 6-os pont: A LEADER akciócsoportok részéről igényként jelentkezik a fejlesztési forrás megemlése. Tehát csak továbbfejlesztettük azt a szöveget, amit megkaptak kiosztással, a 2. pontnál javaslunk egy változtatást, ha nincsen további kérdés, illetve hozzászólás, mert akkor a határozati javaslattal is áttérhetünk. Nem jeleztek több felszólalási szándékot, úgyhogy akkor a határozati javaslatot elkezdjük fejleszteni. Tehát a 2. pontban a fejlesztési időszak működési támogatási összegével és lenne egy 6-os pont, értelemszerűen a mostani 6-os pont az 7-esre növekszik. A LEADER akciócsoportok részéről igényként jelentkezett a fejlesztési források megemlése is.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Ha már ez az új 6-os pont elhangzott, akkor szerintem a közgyűlés hozzáállását az tükrözné, ha azt íránk bele, hogy megalapozott igényként.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egyetértünk a felvetéssel. Igyekezem követni a párbeszédet, illetve a javaslatokat. A LEADER-ek jól szórakoznak úgy látom, akiknek köszönjük szépen, hogy eljöttek és valóban nem rátelepedni akarunk a LEADER-ekre, nem meghatározni,

hogy ezeket a kis forrásokat mire költsek, hanem valamelyest összehangolni a tevékenységünket a tervezési folyamatban, a követő hét évi tervezési folyamatban és Önök is építsenek a vármegyei tervekre.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (a közgyűlés tagja): Ha már foglalkozunk a LEADER-ekkel, akkor a határozati javaslatba egy fél mondattal tegyük bele, hogy a szakmai működéshez szükséges működési kiadások kerüljenek előfinanszírozásra, mert egy civil szervezetről beszélünk, akinek eddig a szakmai működéshez szükséges működési kiadásokat, ami a bér és a dologi, illetve a járulékot takarta, azt sok esetben elő kellett finanszírozni és utólagosan került elszámolásra negyedévente. Azért nagyon sok LEADER HACS-nál likviditási problémát jelentett a negyedéves utóelszámolás. Egy munkacsoportnak a működéséről beszélünk, szakembereknek a béréről, ezt elő kell tudni finanszírozni és nem pedig utólag, sok esetben féléves csúszással kapták meg a LEADER HACS-ok az elszámolást. Tehát itt a működési források megemelésénél annak előfinanszírozása egy mondattal kerüljön már be!

(Időközben az ülésterembe megérkezett Gyügyei Éva, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, rendben. Először szavazunk a határozati javaslatról, az eredeti határozati javaslatunk után pedig a felterjesztési jogot cizelláljuk. Az első határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy tudomásul veszi a tájékoztatást. Kérem szavazzanak a LEADER tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

91/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok tevékenységéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Székhelyén

DR. PAPP CSABA (vármegyei jegyző): A működési támogatás megemlése, tehát ez az 5-ös pont lenne, azzal egészülne ki, hogy a szakmai működéshez szükséges költségek kerüljenek előfinanszírozásra. Lesz egy új 6-os pont, hogy a LEADER akciócsoportok részéről megalapozott igényként jelentkezik a fejlesztési források megemlése is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a LEADER felterjesztésről. Megállapítom, hogy a felterjesztési javaslatot 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
92/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő LEADER Helyi Akciócsoportok működésének támogatása érdekében felterjesztési jog gyakorlásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. mai ülésén megtárgyalta a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében működő valamennyi LEADER Helyi Akciócsoport tevékenységéről szóló tájékoztatót;
2. megállapítja, hogy a 2021-2027-es fejlesztési időszakban a LEADER akciócsoportok működési támogatása megegyezik az azt megelőző 2013-2020-as fejlesztési időszak működési támogatás összegével;
3. megállapítja továbbá, hogy a LEADER Helyi Akciócsoportok működése alulfinanszírozott, figyelemmel az elmúlt időszakban végbement bérszínvonal, illetve a működésre kiható egyéb költségek emelkedésére;
4. egyetért azzal, miszerint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontja értelmében éljen a felterjesztés jogával;
5. kezdeményezi Magyarország Kormányánál, hogy vizsgálja felül a LEADER Helyi Akciócsoportok működésének finanszírozását és tegyen lépéseket a működési támogatás megemelésére, valamint arra, hogy a szakmai működéshez szükséges költségek kerüljenek előfinanszírozásra;
6. rögzíti, hogy a LEADER Helyi Akciócsoportok részéről megalapozott igény jelentkezik a fejlesztési források megemelésére is;
7. felkéri a Vármegyei Közgyűlés Elnökét, hogy a jelen határozatot haladéktalanul küldje meg Magyarországnak Kormánya részére.

A határozatot kapják:

1. Agrár- és Élelmiszergazdaságért felelős Minisztérium, Székhelyén
2. Vidék- és Településfejlesztési Minisztérium, Székhelyén
3. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben az üléstermet elhagyta Lipők Sándor, Paré Attila, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

6. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

Előadó: Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm az előadó képviselőjében a közgyűlésen megjelent Pócs Anita asszonyt és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Itt egy konkrét pályázati lehetőségről van szó, amiben a együttműködünk a fejlesztési ügynökséggel és ezzel kapcsolatban adtunk tájékoztatást. Kíván-e valaki kérdést feltenni az előterjesztéshez? Kérdést nem látok, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak! Megállapítom, hogy a tájékoztatót 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
93/2026. (IX.23.)
önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet
közreműködésével
megvalósuló projektjei aktuális állásáról**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban a „Vármegye a Jövő Nemzedékéért” elnevezésű, TOP_PLUSZ-3.1.3-23-SB2-2024-00002 azonosítószámú projekt tekintetében foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

7. Tájékoztató TOP Plusz-3.3.3-23 kódszámú „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhíváshoz kapcsolódó kiemelt eljárásrendű projektek előrehaladásáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben az ülésen megjelent tankerületi központok képviselőit. Jelen előterjesztéshez a nyíregyházi, a kisvárdai és a mátészalkai tankerületi központok szolgáltatott anyagot, melyet ezúton is köszönök. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Itt egy olyan TOP Pluszos forrásról van szó, amelyről a megyei közgyűlés a minisztériummal együttműködésben hozott döntést, de a megvalósításban nem vettünk részt semmilyen módon. Ezt a tankerületi központok valósították meg és ezért fontos tudnunk, hogy ezek a pénzek is hogyan kerültek elköltségre és köszönjük szépen a tankerület központok vezetőinek a tájékoztatását, hogy ilyen módon is teljes képet kapjunk a TOP Plusznak az állásáról. Fontos tudnunk, hogy milyen fejlesztések valósultak meg, iskolai fejlesztések a Top Plusz forrásaiból. Remélhetőleg a sajtóból, a közösségi médiából értesültek ezekről a nagyarányú fejlesztésekről, amelyek az oktatási intézményeinket érintették és köszönöm szépen a tankerületek munkáját.

PÉCSI BEÁTA ÁGNES (a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Nagyon röviden, hiszen egy nagyon részletes tájékoztatót küldtünk át a pályázatnak a részletes leírásával, illetve azzal kapcsolatban, hogy éppen hol tartunk a pályázat kapcsán. Úgyhogy két mondatban csak összefoglalnám, ami a Nyíregyházi Tankerület Központot érinti. Ugye 4 járás: a nyíregyházi, az ibrányi, a tiszavasvári és a nagykállói járásról van szó. 19 iskolában történik felújítás. Ez a pályázat gyakorlatilag két nagy körre oszlik. Az egyik eszközbeszerzés. Az eszközbeszerzések keretében IKT-eszközök, sporteszközök és bútor beszerzés került sorra, illetve van folyamatban és az ingatlanfelújítások kapcsán pedig ott tartunk, hogy most már ténylegesen a felújítások fognak következni, azt fogjuk ütemezni, hiszen minden olyan közbeszerzési eljárás, ami a tervezésre irányult, illetve a kivitelezésre irányult, az most már megvan, úgyhogy a szerződéskötések előtt állunk. A felújítások azok minden esetben az iskolák igényei alapján kerültek kialakításra és benyújtásra, úgyhogy van olyan iskolánk, ahol ablakcsere, energetikai felújítás történik meg, van olyan, ahol a külső sportpályák, futókörök kerülnek felújításra. Van, ahol tetőszerkezet, van, ahol a tornacsarnok, illetve azoknak a vizesblokkjai, vagy pedig éppen a parketta kerül felújításra, úgyhogy nagyon-nagyon széleskörű a felújítás. Sajnos egyetlen kudarcélményünk van a történetben, hiszen eredetileg 3,4 milliárdra nyújtottunk be pályázatot, és egy iskolánk egy 900 milliós felújítással kikerült ebből a körből, úgyhogy ez a TOP Plusz 3-3-3 pályázat most jelenleg a 19 iskolában 2,5 milliárd forintnyi fejlesztést jelent.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen igazgató asszonynak a tájékoztatót, a szóbeli kiegészítést is, hogy ilyen módon kaptunk egy képet arról, hogy milyen, hát javarészt elmaradt felújítások, de új fejlesztések is valósultak meg a TOP Pluszos források segítségével a vármegye iskoláiban. Nagyon fontos fejlesztések, hogy kicsit ráncfelvarrás, ha lehet ezt mondani az oktatási intézményeken, ahol sok esetben évtizedek óta nem került sor semmilyen fajta felújításra. Azt gondolom, az intézmények önbizalmát és magabiztosságát is növelik ezek a felújítások.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Köszönöm igazgató asszony kiegészítését és türelmét is, hiszen ismét megvárakoztattuk egy kicsikét, na de hát ilyenkor a közgyűlés elhúzódhat bizonyos napirendi pontok okán. Bizottságunk tárgyalta ezen anyagot is, ahogy elhangzott elnök úrtól, ilyen jellegű tájékoztatóval sem találkoztunk még, de alátámasztja valamennyi tankerületi igazgató és a tankerületi apparátusnak a munkáját, amely példaértékű és igyekeztek hasznosan fölhasználni azokat a TOP Pluszos forrásokat, amelyekre lehetőséget kaptak. Tudom azt, hogy a tankerületek is most nagyon nehéz időket élnek. Én valamennyi tankerület igazgatójának azt kívánom, hogyha pályázott, akkor tudja majd folytatni a munkáját. Ezt nem hagyhattam ki.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, szurkolunk nekik.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Nagyon részletes és kimerítő anyagot kaptunk, ugyanakkor nekem két kérdésem csak maradt. Az egyik, amiről most tetszett szólni itt a szóbeli kiegészítésben, hogy az az egy 900 milliós az miért nem tud megvalósulni? Tehát mi az oka annak, hogy ebből nem lett nyertes pályázat? És itt szerepel a mátészalkai beszámolóban az utolsó bekezdésében három intézmény, amelynél hát úgy írja, hogy a támogatási szerződésben vállalt tevékenységek megvalósításától a központ eláll, azaz a projektet a támogatási szerződés keretei között nem kívánja megvalósítani. Mi az oka annak, hogy ennek a három intézménynek ezek szerint megnyert pályázatánál elállnak és nem kívánják megvalósítani? Tulajdonképpen én arra kérdezek rá, ami nem valósult meg, annak mi az oka, hogy nem valósult meg, lévén, hogy ez egy érdekes tanulság lehet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Írásban kérünk majd tájékoztatást ezzel kapcsolatban és eljuttatjuk képviselő úrhoz, hogy miért nem valósult meg. Nincs itt a Mátészalkai Tankerületi Központ, sőt senki, így most erre nem tudunk választ adni, de írásban meg fogjuk tőlük kérdezni. Pécsi Beáta viszont itt van és választ ad, hogy a 900 milliós fejlesztés miért nem valósult meg.

PÉCSI BEÁTA ÁGNES (a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Igazából nem tudok erre választ adni, mert amikor beadtuk a pályázatokat, támogatási szerződés, a 17 helyett 16 érkezett vissza és nem volt külön indoklás, hogy miért nem. Nekünk nagyon jó lett volna, hogyha Nyírpazonyban megvalósul ennek a forrásnak a felhasználása. Nem tudjuk, tehát nem tájékoztattak arról bennünket, hogy konkrétan mi az oka a „nem”-nek, hiszen a nyírpazonyi iskolában meglehetősen nő a gyereklétszám és most is problémát okoz számunkra az, hogy el tudjuk helyezni a gyerekeket és hát tényleg minden évben átalakítunk egy kicsit, hogy újabb csoport- illetve osztálytermeket tudjunk kialakítani. Sajnos erre nem tudok kielégítő választ kapni, mert én sem kaptam kielégítő választ.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Köszönöm szépen a választ. Értelemszerűen szeretném továbbvinni a kérdést. Tehát az a javaslatom, hogy elnök úr tegyen egy kezdeményező kérdést ahhoz, akihez tenni kell. Én nem tudom megmondani, mi a szervezetnek a neve, aki meg tudja válaszolni azt, hogy az a bizonyos nyírpazonyi fejlesztés az miért nem kapott támogatást. Jobbat nem tudok mondani, mert ha ő se tudja, akinek tudnia kellene, már megbocsásson, nem azért, minthogy önt akarnám számon kérni, csak szerintem ez egy lehetetlen helyzet, legalább

tanuljon belőle, hogy mi volt az oka annak, hogy az nem kap. Nyilván a gyereklétszám miatt indokolt lenne, hadd ne mondjam az épületállomány miatt indokolt lenne. Nem a megalapozottsággal van probléma. Tehát szeretném akkor találgatni ki, hogy kinek kell elküldeni a kérdést. Én szeretném akkor ezt megtudni pontosan, mint ahogy a másik hármat is. Tökéletes nekem, hogyha írásban kapok rá választ, de hát valami oka biztos van, és jó lenne tudni, hogy mi az ok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a kérdéseit és ezt is meg fogjuk kérdezni: Voltak-e előzetesen fejlesztési keretek, hogy mennyire terjeszkedhetett a tankerületi központ, csak ez közbe adódott számomra ez az adekvát lehetőség.

PÉCSI BEÁTA ÁGNES (a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Nem tudom, akkor még nem voltam a tankerületnél, ez egy gyakorlatilag már egy benyújtott pályázat volt, amikor én két évvel ezelőtt odakerültem és a támogatási szerződések ebben a formában érkeztek vissza.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jó, ennek a végére próbálunk járni, annál is inkább, mert volt egy kisebb értékű, nem tudom milyen forrásból megvalósult, lehet, hogy települési önkormányzati forrásból, hogy az étkezés most már magában az iskolába történik, csináltak egy új étkezdét, vagy ebédlőt és az iskolában nem kell átgyakorlogolni a településen egy másik, talán az óvodai étterembe, ahol eddig étkeztek. Egy éve legalább voltam egy ilyen eseményen, ahol már az iskolának a területén van az étkezési lehetőség.

PÉCSI BEÁTA ÁGNES (a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Ez így van, tehát tavasszal került átadásra az az ebédlő a kiszolgáló helyiségekkel együtt, tehát lehet, hogy ez volt az oka, egy ilyen forrásátcsoporthozás lehetett, ami Nyírpazonyban valósul meg, de ezt nem tudom, erre én nem tudok biztosan válaszolni.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Paré Attila, az üléstermet elhagyta Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlés tagok száma 19 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igyekszünk a végére járni. Van-e további kérdés? Nincsen. Hozzászólási szándék sincs? Kérem szavazzanak! Megállapítom, hogy a tájékoztatót 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

94/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

TOP_Plusz-3.3.3-23 kódszámú „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhíváshoz kapcsolódó kiemelt eljárásrendű projektek előrehaladásáról

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Integrált Területi Program keretében megvalósuló, TOP_Plus-3.3.3-23 kódszámú „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhíváshoz kapcsolódó kiemelt eljárásrendű projektek előrehaladásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Székhelyén

(Időközben az ülésterembe megérkezett Lipők Sándor, így a jelenlévő közgyűlés tagok száma 20 fő.)

8. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Kérem, ennek figyelembevételével szavazzanak. Megállapítom, hogy az előterjesztést 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 8/2026. (IX. 23.) önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el.

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II. 20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata és a vármegyei önkormányzati hivatal 2026. évi összevont előirányzatát 1.094.992.592 Ft bevételi főösszeggel, 1.094.992.592 Ft kiadási főösszeggel a rendelet 1. mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- a) Költségvetési bevétele: 552.407.029 Ft,
- b) Finanszírozási bevétele: 542.585.363 Ft,
- c) Bevételek főösszege: 1.094.992.592 Ft,
- d) Költségvetési kiadása: 1.078.908.592 Ft,
- e) Finanszírozási kiadása: 16.084.000 Ft,
- f) Kiadások főösszege: 1.094.992.592 Ft,
- g) Működési egyenleg: -514.852.329 Ft,
- h) Felhalmozási többlet: -11.649.234 Ft,
- i) Finanszírozási kiadás: -16.084.000 Ft,
- j) Költségvetési egyenleg összesen: -542.585.363 Ft,
- k) Saját forrás, maradvány igénybevétele: 542.585.363 Ft”

2. §

A rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata 2026. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2. melléklete szerint állapítja meg. A vármegye önkormányzata 2026. évi bevételeit 925.723.702 Ft-ban, míg a kiadásait 925.723.702 Ft-ban állapítja meg.

(2) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata általános tartalékának összegét 2.316.787 Ft-ban határozza meg.”

3. §

A rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegyei önkormányzati hivatal 2026. évi költségvetési mérlegét a 3. melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 545.043.371 Ft bevétellel és 545.043.371 Ft kiadással.”

4. §

(1) A rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

- (3) A rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A rendelet 6. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A rendelet 9. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A rendelet 11. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A rendelet 12. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A rendelet 13. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A rendelet 14. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet 2026. szeptember 24-én lép hatályba, és 2026. szeptember 25-én hatályát veszti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

9. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítására, valamint a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatára, megalkotására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem hosszan lehetne, de inkább nincs. Szerencsére nem volt pénzünk arra, hogy bármiféle táblát is kicseréljünk, levélpapírokat sem cseréltünk ki, névjegykártyákat sem cseréltünk ki. Ami volt, az fogyott eddig, úgyhogy vármegyeit talán még nem is csináltattunk semmit, tehát ilyen értelemben a még a vármegyét használjuk büszkeséggel. A vármegyei költségvetést ez nem érinti. Nem tudom, országos szinten ez volt-e a legfontosabb feladat. Inkább nem akarom tovább rontani a helyzetünket, úgyhogy nem mondok semmit. Több mint 20 év után sikerült megállapítani, hogy az ősi elnevezéshez visszatérünk, az állítólagos régi elnevezéshez pedig két hét alatt visszajutottunk, de hát nem ez a régi, hanem az, ami igazán régi. A megyei elnevezés az még csak 50 éves, de úgy látszik ehhez visszatértünk éppen, hogy kezdtük megszokni egyébként az emberek is, vagy a közösség is. A váltás sokkal elfogadta, nem nevetett már rajta, hogy miért vármegye, nem kucogtak hátul a teremben, hogyha vármegyei elnevezést használtunk. Ez egy régi közigazgatási egység.

Nagy-Britanniába grófságoknak hívják azt, amikor már grófok nincsenek, legalábbis valódi hatalommal rendelkezők, címben talán vannak használják, de nincsen olyan közigazgatási egység, hogy grófság, úgy hívják őket. Nem, jó, inkább nem mondok semmit, Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Itt csak ezeket vezetjük át, a szükséges módosításokat, hogy újra megye leszünk és a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségre vonatkozó szabályokat.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Épp a vagyonnyilatkozattal kapcsolatban tett két pontban módosítást a javaslat. Az egyik, hogy hivatal útján gondoskodik a közgyűlés tisztségviselő és tagjai vagyonnyilatkozatának a megyei önkormányzat honlapján történő közzétételéről. Itt időpont-meghatározás nincs, ez nem tudom, hogy nem szükséges. Ez lenne az egyik kérdésem. A második az előtte lévő hosszú bekezdésben azt mondja, hogy az Integritás Hatóság jogszabályon, satöbbi, satöbbi és azt mondja, hogy csekély, vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tár fel, akkor a közgyűlési bizottsági tag havi tiszteletdíja legfeljebb három havi időtartamra csökkenthető. Mennyivel és ki dönti el? Ilyenfajta szabályozást nem szükséges tennünk? Tehát ez egy olyan szabály most, hogy csökkenthető, de a közgyűlés elnöke, a jegyző, a pénzügyi vezető, vagy ki az, aki dönt arról, hogy mennyivel? Utána van egy szöveg folytatása, ami azt mondja, hogy megvonható háromhavi időtartamra. Ha más feltétel teljesül, az világos, hogy akkor 0, ki vonhatja meg? Tehát én, hogy mondjam, nincs egyben előttünk az egész, csak itt ez a kiegészítés. Nekem most két kérdést függőben hagyott, ezért teszem föl.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szerintem nem lesz ilyen, de a szabályozás fontos, hogy ezt mondjam. Tehát nem vitatom a kérdéset, csak én kizártnak tartom, hogy ilyen lenne, egyébként ilyen szankció. De készülünk a legrosszabbra.

DR. PAPP CSABA (vármegyei jegyző): Az időpont tekintetében azért nincs az SZMSZ-ben szabályozás, mert a jogszabály 7. hó elsejétől ezt már bevezette, tehát ez már egy élő dolog, így ez múlt idő. Illetve ebben az idézett hosszú mondatnak az utolsó részében van, hogy a közgyűlés dönt, ott az utolsó sorban benne van egy közgyűlési előterjesztéssel gondolom, tehát a havi tiszteletdíj csökkentéséről, megvonásáról közgyűlési és bizottsági tag esetén egyaránt a közgyűlés dönt.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Köszönöm!

DR. PAPP CSABA (vármegyei jegyző): Még annyi kiegészítés, hogy az Mötv. módosítása ezt október 30-ig tette kötelezővé, nem terveztünk rendes közgyűlést, de novemberben lenne a következő, ezért került ez most napirendre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e további kérdésük, hozzászólásuk? Nincs. A napirendi ponttal összefüggésben egy rendelet-tervezetről és két határozat-tervezetről kell szavazni. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel! Kérem szavazzanak a Közgyűlési SZMSZ módosításra irányuló rendelet-tervezetről. Megállapítom, hogy a javaslatot 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 9/2026. (IX.24.) önkormányzati rendelete

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelt) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megyei önkormányzat

- a) hivatalos megnevezése: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: megyei önkormányzat)
- b) székhelye: Megyeháza (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
- c) működési területe: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közigazgatási területe”

2. §

(1) A rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megyei közgyűlés (a továbbiakban: közgyűlés) szerveit

- a) a megyei közgyűlés bizottságai (a továbbiakban: bizottság),
 - b) a megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban: elnöke),
 - c) a megyei közgyűlés jegyzője (a továbbiakban: jegyző)
 - d) a megyei önkormányzati hivatal (a továbbiakban: hivatal)
- alkotják.”

(2) A rendelet 7. § (2) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A közgyűlés szervezetét)

- „a) a megyei közgyűlés alelnökei (a továbbiakban: alelnökök),
 - b) a megyei közgyűlés tanácsnokai (a továbbiakban: tanácsnokok),
 - c) a megyei aljegyző (a továbbiakban: aljegyző)”
- (alkotják.)*

3. §

(1) A rendelet 9. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(A közgyűlési tag kötelessége:)

„h) eleget tenni vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének.”

(2) A rendelet 9. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Amennyiben az Integritás Hatóság jogszabályon alapuló vagyonyilatkozati feladatkörben eljárva a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel összefüggésben - a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó - kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tár fel, akkor a közgyűlési, bizottsági tag havi tiszteletdíja legfeljebb 3 havi időtartamra csökkenthető. A hiányosság pótlására előírt határidő eredménytelen eltelte esetén a közgyűlési, bizottsági tag havi tiszteletdíja legfeljebb 3 havi időtartamra megvonható. A havi tiszteletdíj csökkentéséről, megvonásáról közgyűlési és bizottsági tag esetén egyaránt a közgyűlés dönt, melyről az érintett írásban értesíti.”

4. §

A rendelet 13. § (3) bekezdés e) pontja a következő eg) alponttal egészül ki:

(A Pénzügyi Bizottság főbb feladatai:

Nyilvántartja és ellenőrzi a vármegyei közgyűlés tagja, valamint tagjának hozzátartozója által tett vagyonyilatkozatot. E feladat ellátása során:)

„eg) a hivatal útján gondoskodik a közgyűlés tisztségviselői és tagjai vagyonyilatkozatának a megyei önkormányzat honlapján történő közzétételéről.”

5. §

A Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet

a) 9. § (2) bekezdés g) pontjában a „.” szövegrész helyébe a „,” szöveg,

b) 13. § (3) bekezdés e) pont ef) alpontjában a „.” szövegrész helyébe a „,” szöveg lép.

6. §

Ez a rendelet 2026. október 1-én lép hatályba, és 2026. október 2-án hatályát veszti.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a Hivatali Alapító Okirat módosításra irányuló határozat-tervezetről. Megállapítom, hogy a javaslatot 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
95/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal
Alapító Okiratának módosításáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratát 2026. október 1-jei hatállyal a határozat 1. számú mellékletét képező Módosító Okirat szerint módosítja;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratát 2026. október 1-jei hatállyal a határozat 2. számú melléklete szerint, egységes szerkezetben kiadja;
3. felhatalmazza a vármegyei közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos nyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására és eljárás lefolytatására.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: közgyűlés elnöke
vármegyei jegyző

A határozatot kapják:

1. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatósága,
Hivatali kapun keresztül
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a Hivatali SZMSZ felülvizsgálatra és megalkotásra irányuló határozat-tervezetről. Megállapítom, hogy a javaslatot 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
96/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési
Szabályzatának felülvizsgálatáról, megalkotásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát – a megalkotása óta eltelt időben bekövetkezett jogszabályi változásokra, a gyakorlati alkalmazása során szerzett tapasztalatokra és a „megye” elnevezés bevezetésére tekintettel – felülvizsgálta, mely alapján a Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatát 2026. október 1. napi hatállyal a határozat melléklete szerint alkotja meg és adja ki;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatáról, megalkotásáról szóló 76/2024. (XI.7.) önkormányzati határozatát visszavonja.

A határozatot kapják:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

10. Előterjesztés „A területi középszint megerősítése” című, a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége által elkészített dokumentum elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem annyi lenne, hogy semmiféleképpen sem javaslom ennek a napirendi pontnak a napi politikai szintésre történő áttevését, mert akkor nem lesz értelmes vita. Viszont, hogyha egy olyan nagy jelentőségű rendszerátalakításról van szó, amely a önkormányzati rendszer egészét érinti, lehet, hogy még most csak az első elemét, ami a megyei önkormányzatokat, most már régiúj nevén megyei önkormányzatokat érinti, viszont nagyon sok olyan információmorzsa szivárog le az önkormányzatok szintjére, hogy ez csak az első lépés, és attól tartok, hogy ez az első lépés az egész önkormányzati rendszert is érinti. Különösképpen a vármegyében, megyében lévő, talán az országos átlagnál nagyobb, ebben nem végeztem vizsgálódást, de kistélepülések sorsát érinti, illetve a kistélepüléseken lévő önkormányzati döntéshozatalt érinti. Azért is lenne jó a rendszer egészét átvizsgálni. Több alkalommal folytattunk önkormányzati, szövetségi szinten tárgyalást a illetékes szakminisztériummal, az ilyenfajta egyeztetéseken nincs szó egy olyan rendszerszintű átalakításról aztán, amit 3-4 nap múlva a parlament plenáris ülésén pedig szinte kész tényként bejelentenek. Köszönöm szépen azt a módosítást, illetve kiegészítést, amit tett a szakszövetség, hiszen ilyenfajta részei is vannak ennek a hirtelen és politikai szándékkal vezetett rendszerátalakításnak. Ha egy rendszer rossz, akkor azt meg lehet javítani, de nem kellene a fürdővízzel kiönteni a gyermeket, és itt olyan kérdésekről van szó, de majd a vitában lesz lehetőség remélem elmondani, hogy Európában amerre jár az ember, mindenhol vannak területi önkormányzatok, tehát a határmenti programozásban is benne vagyunk, mármint a megyei önkormányzatok, a magyar-román programnak a következő hétéves előkészítése elkezdődött,

olyanokat ne is mondjak, hogy benne vagyunk a Top Plusz esetében egy partnerségi megállapodásban is. Persze ezeket lehet módosítani, akár a partnerségi megállapodást is, de mondjuk egy-egy határmenti programnál egy önkormányzattal ki lesz tárgyalófélként jelen, mondjuk egy határmenti programozásnál, és hát még folytathatnám ezeket a kérdéseket. Nem ismerjük pontosan ennek a döntésnek, hogy csak az elnevezésről van szó a vármegye helyett, akkor újra megye leszünk, ez a legkönnyebb, és akkor visszaállítottuk a nem tudom mit. Nem látjuk pontosan ennek a tartalmát, s további egyeztetések lesznek egyébként a közeljövőben ÖNET szinten is. Egyébként a többi önkormányzati társulás részéről meglepő módon szolidárisak a kollégák a vármegyei szinttel kapcsolatban, nekem meglepő módon vagy személyesen én ezt nem is gondoltam volna, hogy olyan politikai szereplők is, akik egyébként más politikai irányzatot képviselnek, azok is hát aggodalmukat fejezték ki a rendszer ilyen módon történő átalakításával kapcsolatban. A szakminisztérium nem mond semmit, aztán a parlament plenáris ülésén pedig történik egy bejelentés, úgyhogy ez aggodalmatlanul tölti el valamennyi megyei önkormányzatot, és ennek a szövegnek az elfogadása minden megyei önkormányzatnak a napirendi pontjai között szerepel, nagyjából hasonló tartalom. A szöveg az változatlanul, de a határozati javaslat az vármegyéként változhat természetesen, mint ahogy itt is van egy olyan bizottsági kezdeményezés, hogy egy újabb határozati ponttal, illetve kettővel az eredeti határozati javaslatot még fejeljük is meg! Köszönöm szépen a bizottságoknak az ilyen irányú kezdeményezését, én ezt előterjesztőként természetesen befogadom. Kinek van kérdése, hozzászólása? Először kérdéskörben, ha tudunk rá válaszolni, de mondom, hogy mintha süketek párbeszéde folya. Az önkormányzati egyeztetésen nem hangzik el semmi, aztán a parlamenti bejelentésben pedig elhangzik a beszántás, olyan több tízmilliárdos költségvetési forrást emlegetnek, az összes vármegyei önkormányzatra a legutóbbi költségvetésben 6,9 milliárd forintot fordított az állami költségvetés, úgyhogy a vármegyei önkormányzatoknak ugye saját bevételeik, a díszterem bérbeadása kivételével, nincsen saját bevételeik. Ez a több tízmilliárdos és hogy itt milyen képviselői tiszteletdíjak vannak, arról már nem is beszélve, több milliós, így hangzott el talán a plenáris ülésen szeretnék találkozni ezzel a képviselőtársaim is mondom, szívesen találkozónának a bankszámlájukon ezekkel a több milliós tiszteletdíjakkal. Na de a téma komoly, sőt, véresen komoly, úgyhogy ennek előre bocsátásával próbáljuk kezelni. Nekem nem sikerült teljesen az aktuálpolitikai részét elkerülni, de vegyük komolyan ezt az előterjesztést.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Három pontban szeretném összefoglalni a mondandómat. Az első: örülök annak, hogy az előterjesztés az nem intézményfenntartói szerepből próbálja megközelíteni a megyei önkormányzatok szerepkörét. Ezzel azt is mondom, hogy nem léphetünk kétszer ugyanabba a folyóba. Tehát azt gondolom, hogy valamit figyelembe kell venni abból, ami lezajlott az elmúlt 16 évben és azt hiszem, hogy nem lehetne már visszacsinálni azt, ami akkor volt. A 2. dolog: az előterjesztés maga egy meglehetősen alapos munka. Úgy látom. Nekem a római 4-es fejezetig teljesen rendben van, utána úgy érzem, hogy inkább ismétlésbe bocsátkozik az 5.-nél, mert a 3-as fejezetben érinti azt, amit az 5. behoz másként. De ez csak egy óvatos kritika. Szerintem így is lehet, meg úgy is lehet értelmezni dolgokat. Én rendkívül fontosnak gondolom ugyanakkor a mi megyénk szempontjából a római 4-es fejezetet, nevezetesen a nemzetközi beágyazottság, mint intézményi tőke, az a címe a fejezetnek és most nem akarom részletezni, hogy miért, miért nem. Szerintem, aki ebben a közgyűlésben itt van, az pontosan érti, hogy miért lehet ezt ilyen szempontból is fontosnak gondolni. A 2. pont, hogy miután a bejelentés megtörtént, amire elnök úr utalt, a bejelentés után szerintem két dolgot mindenképpen érdemes figyelembe venni. Ezért is született meg a bizottságban az a módosítása a felterjesztésnek, ami az eredeti szövegben nem volt benne, most

viszont látom, belekerült a terezett szinten már. Ezért szerintem fontos annak a hangsúlyozása, hogy az európai uniós szintek között egy regionális szintnek helye van. Magyarul: ki lehet rúgni egy ilyen szintet, de ha nincs, akkor az hiányozni fog sok minden szempontból. Már a következő hétéves költségvetés elfogadása után elinduló tervezési munka után rögtön januárban hiányozni fog szerintem. December 31. a határideje a megállapodásnak a hétéves költségvetés sarokszámairól. És ha megvannak a sarokszámok, akkor elindul rögtön a tervezési munka és szerintem már januárban komoly problémát jelenthet. A 2. dolog legalább ennyire fontos: Itt most a közgyűlés tagok vannak jelen, illetve a hivatal munkatársai közül néhányan, de hát teljesen nyilvánvaló dolog, egy ilyen bejelentés, az érdemben befolyásolja a közgyűlési alkalmazottaknak a világképét, perspektívalátását és a gondolkodását. Én ezért tartottam fontosnak azt, hogy ez a 3-as pont bekerüljön az előterjesztésbe, mert mi azt tapasztaltuk, hogy most attól függetlenül, hogy politikai nézetkülönbség van közöttünk, de a hivatal munkatársaihoz való viszonyunk, az alapvetően egységes szerintem. Tehát mi ezeket az embereket, akik itt dolgoznak, azért becsüljük, mert jó szakmai színvonalon végzik el a munkájukat és van egy olyan szakértelem nálunk, ami nálunk biztosan nincs meg. Ez a szakértelem kell ahhoz, hogy ez a testület jó döntéseket hozzon azokban a kérdésekben, amelyekben döntéseket kell hoznia. Ha úgy tetszik, akkor rájuk vagyunk utalva és rendkívül fontosnak tartom azt, hogy ők érezzék azt, hogy nekik ebben van perspektívájuk, van lehetőségük, adott esetben szakmai előrehaladási lehetőség, meg sok minden más is benne van. Én ezért fontosnak tartom azt, hogy érzékeltesük azt, hogy ami most zajlik, az egy elbizonytalanodást is eredményez, és lehetőleg ezt minél hamarabb le kellene zárni annak érdekében, hogy ez a szakértelem megmaradjon, egyben maradjon és lehessen majd számítani rá a következő évben, amikor elindul ez a bizonyos tervezőmunka. Csak emlékeztetnék mindenkit, hogy nem is olyan régen mi itt ezer oldalas terjedelmű, ezen apparátus által elkészített előterjesztést olvashattunk, ha volt hozzá elég időnk meg türelmünk, hogy el tudjuk olvasni, de többségében azért elolvastuk. Ebből következően úgy gondolom, hogy rendkívül fontos az is, hogy érzékelje az, akinek érzékelnie kell, hogy ilyenfajta elbizonytalanodás, az hosszú távon semmiképpen nem segít és nem tartható fönt. Én ezért a magam részéről ezzel a 3-as és 5-ös ponttal kiegészített előterjesztést támogatni tudom, fontosnak tartom, hogy ebben szólaljunk meg. Én most a politikai dimenzióra nem akarok kitérni, inkább megmaradtam emellett a szakmai mellett. Én az előterjesztést még egyszer mondom, hogy jónak tartom, nekem a 4-es pont utáni rész az egy picit ismétlésnek tűnt, de ezzel együtt lényegében azt az irányt, amit az előterjesztés mutat, azt lehet támogatni, minden további nélkül el lehet fogadni, és azt hiszem, hogy a mi munkánk az elmúlt néhány évben nagyjából ebben a keretben is zajlott. Tehát hogyha megnézem azt, hogy milyen témákban javasol ő a későbbiekben a megyei szintnek feladatokat adni, akkor e szerint a feladatok szerint alakultak a mi napirendjeink, születtek meg a döntéseink. Most azon túl, hogy a TOP Plusz pályázati forrásokról igaz, hogy rohamszerűen, de végül is döntöttünk akkor, amikor annak az ideje volt, és azt mondta a partner a kormány részéről, hogy akkor most döntsenek.

BAKÓ JÓZSEF (a közgyűlés tagja): Én viszont belemennék a politikai dimenzióba is. Most pedig az van ugye, hogy a Tisza Kormány, Magyar Péter vezetésével korlátozta az országgyűlési képviselőknek a mandátumát, 12 évig lehet a továbbiakban egy képviselő az Országgyűlés tagja. Szerintem ezzel az állampolgári jogokat is korlátozzák, hogy ne döntse már el Magyar Péter, hogy én kire akarok szavazni a parlamentben, vagy kire nem. Ez az egyik. Ezzel az intézkedésével a Mi Hazánk szerint Magyar Péter tovább korlátozza az országunk demokráciáját, illetve nyilvánvaló az a célja, hogy az ellenzéki fórumokat továbbra is leépítse. A Mi Hazánk Mozgalom természetesen nem támogatja ezt a fajta vonalat, és mi azt szeretnénk, hogy a

korábban a Fidesz által elvett jog- és feladatköröket kapják vissza a megyei önkormányzatok. Mi mindenképpen ezt a vonalat támogatnánk. Kicsit tovább mennénk, mint amit Veres János mondott. Mi szeretnénk, ha visszakapnánk azokat a jogköröket, ami 2012-ig megillette a vármegyei önkormányzatokat.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Mint ahogy ez volt a választási ígéret is, tehát intézmények visszaadása, elsősorban persze települési önkormányzatoknak, de polgármester kollégáktól még nem hallottam, hogy visszakaptak volna intézményeket.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Egyet tudok érteni mind a két felszólalóval, aki előttem felszólalt, úgyhogy mondhatom azt, hogy az óellenzék lassan összekovácsolódik. Igen, lesz még bajom belőle, de én szeretem a bajt. Annyi kitélt talán tennék, hogy ahogy képviselő úr mondta mellettem, hogy lehet támogatni. Szerintem támogatni kell teljes egészében ezt a kezdeményezést. Én úgy gondolom, hogy a vármegye az több 1000 évre tekint vissza és én nagyon óvok mindenkit attól, hogy régiókban kezdjünk el gondolkodni, mert nekem így is 2 órába kerül bejönni Nyíregyházára és hogyha Szolnokra kell menni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Semmiben sem gondolkodnak, nem a régióban, semmiben sem gondolkodnak, tehát még csak régiós szint, semmi nincsen.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Tehát semmiképp se gondolkodjanak régiókban, mert az teljesen rossz irány szerintem. És én azt gondolom, hogy a napi politikában az a legrosszabb, hogy ezt a bizonytalansági faktort tartják fent az egész országban. Ettől rosszabb nincs. Én nem tudom kinek mi a célja. Én nagyon korlátozott Facebook-felhasználó vagyok, de ott a helyben többször szokták mutogatni, hogy ki mit csinál. Az pedig végképp igaz, hogy nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, de végképp elítélem, hogy a Facebook kommunikációt kieresztették a valós térbe, amit szerintem már nem is lehet visszatömködni. Tehát az az arrogancia, ami van most a társadalomban, az nagyon-nagyon rossz. Én nagyon örülök, hogy ez a megyei közgyűlés, aminek én is tagja vagyok már régóta, hogyha folytatott is olyan vitákat, amelyek kicsit hevesebbek voltak a kelleténél, de mindig úgy váltunk el egymástól, hogy a végén kezdet fogtunk és úgy távoztunk. Én nagyon szépen köszönöm, hogy tagja lehetek ennek a közgyűlésnek és tényleg arra kérek mindenkit, hogy szavazzuk meg, álljunk ki önmagunkért, ezért az intézményért teljesen mindegy, hogy ki milyen politikai pártállású, vagy ki miben hisz. Egy valami, amiben hiszek, a Jóistenben, a hazámban és a családomban, tehát mindenképp tudom támogatni és nagyon örülök, hogy ezt ide felvettük ma. Köszönöm szépen mindenkinek tényleg, aki ebben közreműködött.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Még elmondtunk mindent, azt gondolom, meg amit gondolunk, azt is, de nemhogy régiós szint, nincsen semmi helyette, ez a legaggasztóbb, tehát, hogy lenne valamilyen másfajta intézmény, amit a területi önkormányzat mindenhol, ahol jár Európában, sőt a világban is az ember, mindenhol van területi önkormányzati szint, itt pedig nem lenne, vagy nem tudom, hogy lenne-e vagy nem. Ugyancsak kormányzati szint, államigazgatás szempontjából lenne középszintű igazgatás. Olyan önkormányzati vezetők is kiálltak a megyei önkormányzatok mellett, mint nem is gondoltam volna. Tehát meglátjuk, hogy ez mire elég. Tessék, pontosan, nyilvánosan is. Hallottam róla, csak nem tudtam, hogy nyilvánosan is beszélt erről, sőt nem nyilvánosan főpolgármester úr is, hiszen az is kétszintű önkormányzat a fővárosi önkormányzat és kétszintű önkormányzat. Akkor szavazunk az előterjesztésről, ami nem változik,

de a határozati javaslat az változik értelemszerűen, ahogy kiosztottuk, olyan módon ebben nem volt semmi módosítási szándék, tehát beszéljünk a 3. pontban arról, hogy milyen elbizonytalanodást okoz a megyei önkormányzatok hivatalaiban, így teljesen jogosan, tehát hogy mondjam, hogy mikor történik a megszüntetés, például holnap statáriálisan a megyei önkormányzati mandátumok lejártával, vagy mikor történik ez? Erről sincs szó, tehát ezekben a politikusi nyilatkozatokban, tehát ez teljesen jogos, hogy ezzel megtámogatjuk azt az előterjesztést, hogy legalább a hivatal munkatársainak tudjunk valami tervezhető jövőt mondani. Én próbáltam ezt a hivatali össz dolgozói értekezleten többkevesebb sikerrel és meggyőző erővel és hát tisztelet a kollégáknak, mert rengeteg ellenőrzést kaptunk az Integritás Hatóságtól kezdve, a nem tudom én meddig. Ezek is állampolgári bejelentések, települési önkormányzatok tudnának erről beszélni, kistelepülések. Hallottam egy elképesztő példát talán a megyében, hogy több tucat lakossági ilyen közérdekű kérdést kap egy kis önkormányzat, de nincs annyi ember, hogy ezekre válaszolni tudjon, ráadásul határidőre, és ezeket mesterségesen generálják, lehet, hogy a mesterséges intelligenciával is, tehát bennünket is elárasztanak egyelőre ilyenekkel, nem ilyen nagy számban, de ez is munkát ad mondjuk egy-egy hivatalnak, amellet, hogy a napi munkával kell elsősorban foglalkozni.

BAKTI JÁNOS (a közgyűlés tagja): A megyei közgyűlés, vagy a megyei önkormányzat megszűnésével kapcsolatos információkat én inkább hasonlítanám és ezt mondtam bizottsági ülésen is a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával kapcsolatos eljárással, hogy szerintem van egy szervezetünk, ami működik, jól működik, és szükség van rá. Pont, hogy elmúlt a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara is, azt sem tudják megszüntetni, merthogy uniós elvárás egy ilyen szervezetnek a fenntartása és a cél szentesíti az eszközt címszóval, tehát igyekeztek minden jogkört megvonni a megyei elnökségtől, anyagi támogatást megvontak. Igazából maradt egy olyan szervezet, ahol nincsenek jogkörök, nincsenek feladatok. Minden egyes út oda vezet, hogy minden korábbi fideszes vagy nem fideszes szereplőt kivonjanak a rendszerből és gyakorlatilag a Tiszához köthető apparátust felállítsák. Az csak egy költői kérdés, hogy lesz ennyi szakemberük? Tehát az elmúlt 16 évben is lehet politizálni, de hogy mindenki valamilyen szinten a Fidesz-rendszerben dolgozott, mi is együtt 16 év alatt, de soha nem voltak olyan jellegű vitáink, amit Sztolyka Zoltán képviselőtársam mondott, ami után ne állhattunk volna úgy fel, hogy nem fogunk kezdet esetleg, nem fogalmazzuk meg újra, nem gondoljuk át. Ez, ami most gyakorlatilag az országban folyamatosan jelen van, az mind azt a célt szolgálja, hogy ami eddig volt, azt tegyük tönkre? Nem gondolom, hogy minden egyes intézmény, szervezet az nem működött jól. Azt is elmondtam itt a bizottsági ülésen egyébként, hogy tehát meg a Facebookkal kapcsolatban, hogy sajnos arra a szintre süllyedtünk le, hogy igazából már népbíráóság van, tehát itt mindenki szabadon, felhatalmazás nélkül, mindenféle fajta hátrányos helyzet nélkül bárki, bármit mondhat bárkiről és felszólíthat. Bocsásson meg a világ, nem gondolom azt, hogy mindenki bűnöző volt, Ennek kellene egyébként gátat szabni valamilyen úton-módon és akár közösen is itt a megyei közgyűlésben, merthogy ez nem járható út, meg nem a jövőkép, hogy mindenki mindenkit alázhat, gyalázhat anélkül, hogy felelősségre vonásra kerülne. Tehát amikor, és bocsánatot kérek a példaért, de biztosan sokan tudják és tér nélkül fogom mondani, ha valaki arról beszél a Facebookon, ő hány éven keresztül mennyi jutalékot, vagy nem tudom, milyen pénzt adott vissza, hát kérdezze már meg tőle valaki, hogy ezt miből adta, honnan van neked ehhez pénzed? Fekete pénz volt? Nemcsak egyoldalú ez az elszámoltatás, hanem a mögé is nézni kell, hogy ki mondja, tehát hogy és ez sajnos ki fog vetődni majd ide a megyei önkormányzatra is, hogy mindenki, aki ennek szereplője volt politikai hovatartozás nélkül, annak mindenkinek mennie kell és annak az ára, hogy megszüntessük a megyei önkormányzatot, akkor lehet, hogy ezt fogják csinálni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Sajnos még biztos folytatni fogjuk ezeket a típusú felszólalásokat. Én próbáltam elkerülni az aktuálpolitizálást, hanem tényleg szakmai alapon megközelíteni ezt a kérdést. Mindenféleképpen találkoztam ott is, akivel én találkoztam, tehát valaki nem tudom milyen dühtől vezérelve valami olyan módon áll, de vannak olyan szereplők is, akik igyekeznek a józanság talaján maradni. Szerintem akkor járunk el jól, hogyha a Tiszán belül is ezt a hangot próbáljuk erősíteni. Azt nem mondhatom, hogy ezt a fajta párbeszédet lefolytatni. Sokan úgy kerültek be a politikai közéletbe, hogy fogalmuk sincs, hogy mi az, hogy önkormányzatiság, hogy milyen ellenőrzési mechanizmusok vannak, hogy hogyan működik egy projekt, mi történik ebben a házban, tehát összekeverik a jegyzői hatásköröket a főispáni hatáskörrel, abba belekerülök valamiképpen én is. Már ilyen állampolgári jelzéssel is találkoztam, fogalma sincs, hogy miről beszél és úgy gyanúsítgat embereket, intézményeket, hogy ez valóban rossz közhangulatot kelt. Reméljük, hogy ezt nem fogják továbbra is felszínen tartani, vagy nem tudják felszínen tartani, de mondom a árnyalt megközelítést javaslom a Tiszán belüli fejleményekre is, hiszen ez egy érdekes fejlemény, hogy mi lesz ezzel a mozgalommal.

CZIRJÁK MIHÁLY (a közgyűlés tagja): Akkor már a DK se maradjon ki a hozzászólásokból! Csak megerősíteni tudom az előttem szóló képviselőtársaimat, hogy tehát a megyei közgyűlésre biztos, hogy szükség van, tehát ezt pótolni semmivel nem lehet, olyan mély beágyazódottsága van, hogy ehelyett kitalálni mást nem hiszem, hogy lehet. A Tiszának valószínűnek tartom, hogy az az elképzelése, hogy szépen leépíteni és a sajátjaikat majd hozzájuttatni olyan dolgokhoz, amit esetleg a kampány során ígért ugye a Tisza szigetek tagjainak, vagy nem tudom én kinek, hogy mi van a háttérben. A Tisza szerintem hát Facebook-kormányzást csinál, minden ami van, hamarabb megjelenik a Facebookon, ott vitáznak egymással, mondják mindenkire, hogy a DK is őellenzéki, mindenki őellenzéki, az nem felel meg. Csak megerősíteni tudom még egyszer, nem akarom nyújtani az időt, hogy mindenképpen meg kell, hogy szavazzuk ezt a pontot. DK részéről két taggal vagyunk a közgyűlésben, az biztos, hogy mind a ketten ezt megszavazzuk, mivel meg kell, hogy legyen ez szavazva.

(Időközben az üléstermet elhagyta Gosztola Zoltánné, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen az egységes kiállást érzékelhetően így a megyei közgyűlésben és hát mindenki teszi persze a dolgát a politikai közéletben, ahogy ez természetes, de ebben a dologban úgy látom, hogy egységesen tudunk fellépni. Tehát az a két pirossal szedett határozati ponttal egészülne ki az eredeti határozati javaslat, kollégáim ezt kiosztották, tehát a 3-as pont, illetve az 5-ös pont, ami új lenne a határozati javaslatban. Kérem, akkor ezzel szavazzunk. Megállapítom, hogy az előterjesztést 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

97/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

„A területi középszint megerősítése” című, a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége által elkészített dokumentum elfogadásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. „A területi közép szint megerősítése” című dokumentum tartalmát megtárgyalta, a megyei önkormányzatok jövőbeli szerepére vonatkozóan az abban foglaltakkal egyetért;
2. felkéri a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének elnökét, hogy a megyei önkormányzatok jövőbeli szerepéről a kormányzati szervekkel és az önkormányzati szövetségekkel a dokumentum tartalmát képviselje, aszerint járjon el;
3. felkéri továbbá a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének elnökét, hogy a megyei önkormányzat, mint területi szereplő feladatellátását támogató hivatali szakemberek megtartása érdekében haladéktalanul egyeztessen az illetékes szervekkel. A területfejlesztés feladatainak ellátására az elmúlt időszakban kiépült szakmai kapacitás rendelkezésre áll. A kiszámítható szakmai életpálya jelenlegi bizonytalansága a szakmai létszám lemorzsolódásához, pályaelhagyáshoz vezethet;
4. megerősíti, hogy a lakosságot, a vállalkozásokat és a társadalmi szervezeteket közvetlenül érintő döntéseket a hozzájuk legközelebb lévő szinten kell meghozni, a szubszidiaritás elvének figyelembevételével;
5. nyomatékosítja, hogy az európai uniós tervezési, végrehajtási és monitoring feladatok NUTS-3 szinten történő megvalósítása továbbra is szükséges;
6. kinyilatkozza, hogy készen áll minden olyan feladat ellátására, amellyel a helyi közösségek érdekeit tudja szolgálni.

A határozatot kapják:

1. Pajna Zoltán, a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége elnöke, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

11. Előterjesztés a Nyírbátori Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság járműállományának és személyi feltételeinek fejlesztése érdekében való felterjesztési jog gyakorlására

Előadó: Dr. Veres János, a vármegyei közgyűlés tagja

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Dr. Veres János képviselő urat, az egyéni képviselői indítvány előterjesztőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Előző közgyűlésen ezt érintőlegesen tárgyaltuk és én azt mondtam képviselő úrnak, hogy messzenőleg támogatjuk ezt a felterjesztési jogot, illetve lehetőséget és ez meg is született és köszönöm szépen Veres János képviselő úrnak ezzel kapcsolatos munkáját.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A Nyírbátori Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság gépjármű állományát 2013. januárját megelőzően 2. darab készenléti és egy darab tartalék

gépjármű fecskendő, valamint egy darab vízszállító jármű képezte. A katasztrófavédelmi rendszer akkori átszervezését követően a parancsnokságtól egy darab gépjármű fecskendőt elvezényeltek. Annak ellenére, hogy az elmúlt több, mint 10 évben mind Nyírbátor Város Önkormányzata, mind magam is a vármegye önkormányzat egyetértésével az éves tájékoztatók alkalmával folyamatosan és indokoltan kértem a katasztrófavédelem illetékes vezetőitől az eszköz visszapótlását, Érdemi intézkedés a mai napig nem történt. A gépjárműfecskendő és a hozzá tartozó humánerőforrás visszapótlásának szükségességét az alábbi szakmai, statisztikai és védelmi szempontok teszik elkerülhetetlenné: Magas kockázatú ipari környezet. A vármegyében összesen 4 darab felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik, ebből kettő darab közvetlenül Nyírbátorban található, a Farmol Hungarica Kft. és az Unilever Magyarország Kft. Ez a koncentráció önmagában is kiemelt kockázati besorolást és megerősített védelmi kapacitást követel meg. A 2. a rendkívüli leterheltség. A nyírbátori hivatásos tűzoltóparancsnokság kijelölt egyetlen gépjármű fecskendője 2025 év során 427 alkalommal vonult káresetekhez, ami kritikusan magas leterheltséget mutat, és egy esetleges párhuzamos Káresemény esetén a működési terület védtelenül marad. Kritikus késési idők és korábbi súlyos káresetek: A 2. gépjárműfecskendő hiánya miatt az elmúlt években két olyan katasztrófális tüzeset is történt, ahol a szomszédos parancsnokságokról érkező segítség menetideje közvetlenül növelte a kárösszeget. A Farmol Hungary Kft. 2018. május 31-én telephelyén keletkezett tűznél nyírbátori első szer megérkezése után több mint fél óra telt el, mire a következő gépjárműfecskendő másik parancsnokságtól a helyszínre érkezett. A Tranzit-Food Zrt. 2026. július 10-én Nyírbátor üzemében keletkezett tüzeset során a 2. gépjárműfecskendő szintén több mint 30 perc késéssel érkezett meg. A tűz következtében sok milliárdos kár keletkezett, amely bizonyíthatóan mérsékelhető lett volna, ha a lokalizálást két helyi szerv kezdi meg. A 4. indok: dinamikus gazdasági növekedés zajlott le az elmúlt években az eszköz elvezénylése óta Nyírbátorban. 14 jelentős, több milliárd forint értékű ipari kapacitásbővítő fejlesztés valósult meg. Az újonnan létrejött ipari infrastruktúra, az ott dolgozó több mint 10.000 ember, valamint a város több mint 12.000 lakosának alkotmányos biztonságához való joga megköveteli, hogy az állami tűzvédelem kövesse a megnövekedett kockázatokat. A fentiek alapján indokolt, hogy a vármegyei közgyűlés felterjesztéssel éljen a Belügyminisztérium felé annak érdekében, hogy 2027. március 31-ig a nyírbátori hivatásos tűzoltóparancsnok részére egy új gépjárműfecskendő, valamint az annak üzemeltetéséhez szükséges személyi és dologi feltételek biztosításra kerüljenek. Ehhez a javaslatomhoz kérem a közgyűlés támogatását. A múltkor erről részben beszéltünk, most a részletes indoklást is szerettem volna elmondani.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Csak egyetlen mondat. A bizottságunk tárgyalta ezen napirendi pontot, és csak Czirják Mihály képviselő úr gondolatát idézem, hogyha valami fontos, akkor ez mindannyiunknak fontos. Tehát ha az előbb azt meg kellett szavaznunk, akkor ezt is mindenképpen meg kell.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Gosztola Zoltánné, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, így van! Tehát akkor kérem, hogy szavazzanak a felterjesztési jogról, azzal a módosítással, hogy egy elírás történt a határozati javaslat címében duplikálva szerepel a felterjesztési jog joggyakorlása. Az egyiket hagyjuk el. Kérem, akkor ezzel szavazzunk. Megállapítom, hogy az előterjesztést 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
98/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

a Nyírbátori Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság járműállományának és személyi feltételeinek fejlesztése érdekében való felterjesztési jog gyakorlásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. egyetért azzal, miszerint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontja értelmében éljen a felterjesztés jogával;
2. kezdeményezi, hogy a Belügyminisztérium a Nyírbátori Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság járműállományát 1 darab új gépjárműfecskeendővel növelje meg, és ezzel egyidejűleg biztosítsa az annak készenlétben tartásához, valamint folyamatos működtetéséhez szükséges személyi (rendszeresített állományi) és dologi költségvetési feltételeket.
3. felkéri a Vármegyei Közgyűlés Elnökét, hogy a jelen határozatot, valamint az annak alapjául szolgáló szakmai indokolást haladéktalanul küldje meg a Belügyminiszter részére, egyúttal a kezdeményezésről tájékoztassa a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetőjét és Nyírbátor Város Polgármesterét.

A határozatot kapják:

1. Belügyminisztérium (1014 Budapest, Szentháromság tér 6-6r.)
2. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)
3. Nyírbátor Város Polgármestere (4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.)
4. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben az üléstermet elhagyta Dócs Attila, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

12. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal között 2018. február 28. napján megkötött használati és üzemeltetési szerződés módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Egy egyszerű praktikus helyigényről van szó. Akkor nem volt szükségünk ezekre a helyiségekre, most pedig

szükségünk van irattárolási szempontból. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Van-e kérdésük ezzel kapcsolatban? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy az előterjesztést 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
99/2026. (IX.23.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal között 2018. február 28. napján megkötött használati és üzemeltetési szerződés módosításáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal között 2018. február 28. napján megkötött használati és üzemeltetési szerződést a határozat mellékletét képező módosító okiratban foglaltak szerint módosítja;
2. felhatalmazza a vármegyei közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt a módosító okirat aláírására;

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: vármegyei közgyűlés elnöke
vármegyei jegyző

3. felkéri a vármegyei közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt, hogy a használati és üzemeltetési szerződésből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési fedezetének biztosításáról a szükséges mértékben gondoskodjanak.

A határozatot kapják:

1. Dr. Bede Péter József főispán, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, Helyben
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

(Időközben az üléstermet elhagyta Bakti János, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 18 fő.)

13. Előterjesztés a vármegyei közgyűlés elnöke 2026. évi szabadság-felhasználásának jóváhagyására, a szabadságolási ütemterve módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Amennyiben kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni! Kérem szavazzanak a szabadság-felhasználás jóváhagyására irányuló határozat-tervezetről. Megállapítom, hogy a javaslatot 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 100/2026. (IX.23.) önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi
szabadság-felhasználásának jóváhagyásáról**

A Vármegyei Közgyűlés

az alábbiak szerint hagyja jóvá Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi szabadság-felhasználását:

Szabadságnapok száma			2026. évi igénybe vett szabadságnapok száma											
			január	február	március	április	május	júnus	július	augusztus	szeptember	október	november	december
előző évi áthozat	2026. évi rendes szabadság	megállapított összes szabadság	1	---	---	1	---	4	2	7	---	---	---	---
25	39	64												

A határozatot kapja:

1. Seszták Oszkár, a vármegyei közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a szabadságolási ütemterv módosítására irányuló határozat-tervezetről. Megállapítom, hogy a javaslatot 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
101/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi a szabadságolási
 ütemterve módosításáról**

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi a szabadságolási ütemterve módosításáról szóló 69/2026. (VI.30.) önkormányzati határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Szabadságnapok száma		2026. évi tervezett szabadságnapok száma			
2026. évben megállapított összes szabadság	2026. évben felhasználható szabadáság	szepember	október	november	december
64	49	5	14	15	15

A határozatot kapja:

1. Seszták Oszkár, a vármegyei közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

14. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára, a társaság Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben az ülésen megjelent Nyéki Zsolt urat, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. A napirendi pont elődjaként szóbeli kiegészítem nincs. Hogy mondjam a dolog logikájának megfelelően folyik a KÖLCSEY TV-vel, illetve a KÖLCSEY Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala, amelyekre rákényszerültünk és köszönöm Nyéki Zsoltnak, hogy ezt a munkát tényleg mindenre kiterjedően nap mint nap végzi. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága, valamint a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága és támogatják annak elfogadását.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A társaság alapító okiratának az 1.5-ös pontja a társaság fióktelepeként feltüntet egy nagykállói 03/3 helyrajzi számot, az a Harangod. Erről lehet valamit tudni?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez egy magyar-román program segítségével megvalósult fejlesztés, amelynek a működtetését átvette, már mondhatom múlt időben Nagykálló Város Önkormányzata. Hogy miről szól a dolog, látogassátok meg. A számozás változott, már benne volt korábban is.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Értem. Az internetről értesültünk arról, hogy ezzel a projekttel milyen problémát vél valaki megtalálni, akkor nekem úgy zárult le a történet, hogy a megvalósításban részt vett a mi cégünk, de üzemeltetni Nagykálló Önkormányzata üzemelteti. Ezért tettem fel a kérdést, hogy miért maradt bent a társasági szerződésben ez, mint fióktelep? Tehát, hogyha nem mi üzemeltetjük, akkor benne kell maradni fióktelepként?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen. A tulajdoni helyzet nem változott, üzemeltetésbe vette át Nagykálló Város Önkormányzata, egyelőre ezt a létesítményt nem a tulajdont vette át, hanem az üzemeltetését vette át Nagykálló, azzal a határozott jövőbeli vízióval, hogy megkapja majd a tulajdonjogot, és hogyha a magyar-román program kifutása megtörtént, akkor megkapja tulajdonba is remélhetőleg a közgyűlés akkori szándéka szerint is.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Merthogy sok értelmét én annak nem látom persze, hogy a mi cégünk ott bármilyen tevékenységet folytasson. Gondolom a cégvezető sem látja, de ha tévedek, akkor elnézést. Tehát én azt gondoltam magamban, hogy ez egy elrendezett ügy, de akkor ezek szerint tulajdonjogilag még nem elrendezett, csak üzemeltetésileg.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Dócs Attila, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Így van. További kérdés nincs, akkor szavazhatunk az előterjesztésről. Látogassátok meg, egyébként egy nagyon jó, hogy mondjam egy nagyon interaktív, a mai kor követelményeinek megfelelő látogatóközpont, amely bemutatja a természeti értékeket Nagykálló, illetve Harangod. Van nyitvatartása, amit a magyar-román program megengedett, a honlapon lehet tájékozódni, hogy mikor melyik nyitvatartási lehetőség adódik. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy az előterjesztést 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodással a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 102/2026. (IX.23.)

önkormányzati határozata

a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról, a társaság Alapító Okiratának módosításáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. az előterjesztést megtárgyalta és a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) 4400 Nyíregyháza, Kálmán utca 1. szám alatt található telephelye Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. részére a 2026. szeptember 21. napján helyszíni bejárás keretében lefolytatott birtokátruházási eljárás során felvett birtokátruházási jegyzőkönyv szerinti visszaszolgáltatását, valamint a telephelyen lévő eszközök és berendezések elhelyezési módját jóváhagyja;
2. dönt a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. 4400 Nyíregyháza, Kálmán utca 1. szám alatt található telephelyének megszüntetéséről;
3. a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a) az Alapító Okirat „1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)” fejezete 1.4. pontját törli.
 - b) az Alapító okirat 1.5. pontjának számozása 1.4. pontra, míg 1.6. pontjának számozása 1.5. pontra változik
4. a 3. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
5. felhatalmazza a vármegyei közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására;

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: a közgyűlés elnöke

6. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága, Székhelyén
3. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

15. Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, hogy van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk. Nekem annyi van, hogy az október 23-ával kapcsolatos ünnepséget, beszéltem polgármester úrral, talán még jegyző urat sem tájékoztattam, 22-én Balkányban városban tartanánk, de erről majd nyilván fogunk értesítést küldeni. Órát még nem tudok most mondani, de beszéltünk polgármester úrral, de őszintén szólva nem tudom mikor tervezik a városi ünnepséget, amelyeket együttműködésben fogunk velük megtartani, nyilván nem viszünk oda egy saját ünnepséget.

LIPŐK SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): A megyei önkormányzatok még most vármegyei önkormányzatok voltak napirenden. Mint önkormányzati érdekszövetség egyik vezetőjeként is szeretnék tájékoztatást adni a közgyűlés és a megye nyilvánossága számára, hogy a nyolc önkormányzati érdekszövetség, mint azt a megjelentek alapján Facebookon, websiteokon olvashattátok, a nyolc érdekszövetség folyamatosan egyeztetést tart, szinte 2-3 heti rendszerességgel találkozunk egymással és megfogalmazás alatt van és szerintem most kaptam éppen a értesítést, hogy a közös együttműködési megállapodásban gondolkodunk. Ennek a szöveges tartalma elfogadásra került, ennek ünnepélyes aláírására az Önkormányzatok napja alkalmából Gödöllőn, valószínűséggel 29-én fog sor kerülni. Továbbá, mint önkormányzati érdekszövetségek az önkormányzatokkal kapcsolatos elképzeléseket, álláspontunkat, stratégiánkat egy közös dokumentumban rögzítettük és ennek a közös dokumentumnak a szövegét mi miniszter asszony részére már megküldtük és ennek is szerintem nagy valószínűséggel az ünnepélyes aláírása és nyilvánosságra hozatala vélelmezhetően az előzetesen egyeztetettek alapján ugyanebben az időpontban meg fog történni. Erről szerettem volna tájékoztatni a vármegye közgyűlésének tagjait és a nyilvánosságot. Továbbá még egy fontos kérdés, hogy ebben a dokumentumban mi már a nyár folyamán rögzítettük, hogy szükség van a megyei, vármegyei középszintre és egységes álláspontunk a dokumentum is rögzíti, és ezért is nem, vagyis hangsúlyoztuk, vagy nem tettük eléggé hangsúlyossá, de a dokumentum maga a vármegye és ennek a középszintnek a továbbvitelét tartalmazza. És ami fontos tény talán, hogy egy település, egy önkormányzat, a mi javaslatunk és álláspontunk összességében úgy fogalmazhatjuk meg, hogy a jelenlegi önkormányzati rendszer kisebb igazításra, finanszírozásra, átgondolásra szorul, de ez a rendszer, ami kialakult, ezt így kell továbbvinni, a vázat meg kell tartani, kisebb finomításokra szükség van lényegében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak a tájékoztatását. Nyilván fontos, hogy az önkormányzati érdekképviselők egymással szolidáris módon viselkednek, és a magyar önkormányzatiságért, amely az elmúlt 36 évben számos eredménnyel bír és felhajtóerőt jelentett az elmúlt évtizedekben a magyar közéletben, hogy ezt az értéket meg kívánják őrizni az érdekképviselők.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Ahogy elnök úr is jelezte, próbáljunk meg az aktuálpolitikát kikerülve beszélni. Nem tudom megtenni sajnos. Bizottsági ülésen elmondtam, hogy ezt nem fogom közgyűlésen elmondani, de meggyőztek arról a bizottsági tagok, hogy igenis mondjam el, mert hol beszélnénk olyan dolgokról, ami a vármegyei polgármestereket is érinti, hogyha ha nem itt. Év elején még volt nekünk egy foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkárunk, Dr. Czomba Sándornak hívták, ráadásul a megyénk szülötte és a foglalkoztatáspolitikai, munkaerőpiac mellett odafigyelt arra is, hogy a közfoglalkoztatott témával is foglalkozzon, hiszen a vármegyében igen sok a közfoglalkoztatott, még annak ellenére is, hogy nagyon sokan be tudtak kerülni az elsődleges munkahelyekre. A tegnapi nap folyamán a vármegyei közfoglalkoztatotti kiállításra került sor, ahol is a polgármesterek jelentős része meghívó hiányában nem tudott ott lenni. Érezhetnék ebben szándékosságot, bizonyára volt is benne, de ennek a megítélése nem az én tisztem. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatok vármegyei szinten még mindig a legnagyobb foglalkoztatók, és ezen belül pedig a közfoglalkoztatással kiemelten a polgármesterek foglalkoznak. Ennek megvannak a szigorú szabályai, feltételei. Nyilván nagyon sokan a kiállításra is meghívót kaptak, mint kiállítók, de a korábbi időszakban az volt a gyakorlat, hogy azokat is meghívták, akik éppen ebben az évben valami oknál fogva nem tudtak részt venni a kiállításon, de ez nagyon jó helyszín arra, hogy találkozzunk egymással, tapasztalatot cseréljünk, egyeztessünk politikai hovatartozástól függetlenül, mert az alma, a gyümölcs, a zöldség, akármilyen anyag, amit előállítunk, az nem jobb- vagy baloldali, hanem igenis a közfoglalkoztatottak által előállított érték, és itt tudnánk egymással beszélgetni, egyeztetni. Én úgy érzem, hogy a jelenleg regnáló polgármesterek jelentős része negligálva van, tehát nem érdekli a most fölállt kormányzatot az, hogy mi történik velünk sem önkormányzati szinten, sem vezetőként. Ugyanakkor azt is el kell mondjam, hogy volt olyan vármegyei rendezvény, amelynek Vásárosnamény adott otthont, ott is elvértve találkoztunk esetlegesen olyan politikusokkal, akik jelenleg magasabb szinten vannak, tehát kormányzati pozícióban vannak, de ezt elmondhatom sajnos az elmúlt hétvégi Zoárd Napi Sokadalomról is, ahol gyakorlatilag kormányhivatali szinten is negligálták az rendezvényt, az eseményt. Csak azt szeretném elmondani: magunk között vagy figyelnek ránk, vagy nem, ez nem jó irány, ennek nem lesz jó vége. Attól, hogy valaki Fideszes, Mi Hazánk, DK-s vagy bármilyen politikai közösségnek a tagja, a településéért tett esküt polgármesterként, azért tett esküt, hogy az ott élők érdekeit képviselve a települése fejlődjön, legyen az egy százfős kistelepülés, legyen az egy 20.000 fős város, vagy legyen az éppen Nyíregyháza. Úgy hiszem, hogy ismételve önmagam, ez az irány nem jó. Nyilván tudjuk azt, hogy nemkívánatos személyiségek jelenleg a polgármesterek. De eskünk van, és mi ezt szeretnénk ehhez méltóan végig vinni. Számítunk mindenkire, és az ünnepi köszöntőben is elmondtam, hogy volt olyan országgyűlési képviselő, aki jelenleg a Tisztelet és Szabadság Pártjának a képviselője, legalább arra méltatott, hogy írásban jelezte, hogy nem tud jelen lenni. De olyan is volt a kormányhivatal részéről, akik jelezték, hogy hivatali okból nem tudnak ott lenni. Úgyhogy gyakorlatilag nevezhetjük ezt jelzésnek is, hogy az önkormányzat és a kormányhivatal, ha kell, akkor működjön együtt, de ránk igazából nem számítanak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e még további bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk? Nincsen. Köszönöm szépen! És novemberben tartunk legközelebb közgyűlést, legalábbis az előre látható szándékok szerint. Novemberben ennél pontosabban nem tudunk kalibrálni, remélhetőleg csütörtökön, tehát a csütörtöki ülésnaphoz igyekszünk tartani magunkat.

Kérem, hogy képviselőcsoportonként egy ember maradjon itt, mert utána lenne még egy röpgyűlésünk. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.


SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke




DR. PAPP CSABA
vármegyei jegyző