

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. május 28-án megtartott nyilvános üléséről

**Helye:** Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

**Az ülésen megjelent:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Bakó József, Bakti János, Czirják Mihály, Dócs Attila, Dudás István, Farkas Ernő, Filep Sándor, Gosztola Zoltánné, Gyügyei Éva, Dr. Helmeczy László, Kiss András, Kiss Ernő, Kovács Dániel, Lipők Sándor, Makai Tamás, Pálosi László, Paré Attila, Radvánszki Ágnes, Sárosy Zoltán, Váradi Barna, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai

Dr. Papp Csaba vármegyei jegyző, Dr. Székely Tibor vármegyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

**Az ülésről távol maradt:** Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Sztolyka Zoltán közgyűlési tag

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a vármegyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében. A szavazatszámláló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 25 közgyűlési tagból 23 fő megjelent, így a vármegyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Javaslatot teszek a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a következő módosítással: Tekintettel arra, hogy a beszámoló kötelező részét képező közhasznúsági melléklet nem készült el határidőre, javaslom, hogy a testület vegye le napirendjéről a meghívó szerinti 5. napirendi pontot, mely az Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, valamint közhasznúsági mellékletének elfogadására. Ezt egy későbbi testületi ülésen tudjuk megtenni. A további napirendi pontok számozása értelemszerűen változik. Van-e egyéb javaslatuk? Amennyiben egyéb javaslat nincs, szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot az elhangzott módosításoknak megfelelően. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a napirendi javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 47/2026. (V.28.)

#### önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. május 28-i ülése  
napirendjének megállapításáról

## A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. május 28-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról

**Előadó:** Dr. Kormányos László, a MÁV Személyszállítási Zrt. vezérigazgatója

3. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében megvalósuló közútfejlesztési projektekről

**Előadó:** Óvári László, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának igazgatója

4. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetésének teljesítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (zárszámadás)

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. éves beszámolójának tudomásulvételére

**Előadó:** Dr. Kondra Laura, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

6. Előterjesztés a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány éves beszámolójának tudomásulvételére

**Előadó:** Czomba Csaba, a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány Kuratóriumának elnöke

7. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja nyomkövetési szabályzatának elfogadására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

**Előadó:** Berettyán József, a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Mészáros Ferenc, az Alkossunk Várost Alapítvány ügyvezetője  
Berecz János, Gávavencsellő Nagyközség polgármestere  
Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. Tájékoztató a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás tevékenységéről

**Előadó:** Szabóné Cap Andrea, a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás igazgatója

10. Bejelentések, kérdések, interpellációk

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**1.a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan hozzászólni? Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a beszámolót 23 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**48/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a 14/2026. (II.19.) önkormányzati határozat 3. pontja  
a 34/2026. (IV.29.) önkormányzati határozat 2. pontja

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**1.b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként ezúton is köszönöm Filep Sándor Úrnak, Vásárosnamény Város polgármesterének, a Polgármesteri Hivatal munkatársainak, valamint az Eötvös József Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola diákjainak és pedagógusainak a Vármegye Napja alkalmából tartott ünnepség előkészítése és lebonyolítása során kifejtett munkájukat. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a napirendi javaslatot 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**49/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről,  
tárgyalásokról szóló tájékoztató tudomásul vételéről**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 46. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

## 2. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról

Előadó: Dr. Kormányos László, a MÁV Személyszállítási Zrt. vezérigazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Kató József urat, a MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemvezetőjét és kérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Szóbeli kiegészítés nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Nekem van egy olyan bajom a MÁV-val, ami már régóta visszatérő. Írják a sok fejlesztést. Az a baj, hogy mi itt nem vesszük észre Szabolcs megyében ezt a fejlesztést, mert itt annyira elnyomnak minket. Szabolcs megyében folyamatosan kiesnek a cityk, a személyvonatok napi szinten, mert ha azt mondom, hogy holnap egyszer-kétszer késik, leírom, jó, van ilyen, de az, hogy napi szinten késnek a vonatok, úgy a személy, úgy a gyorsvonat, az már egy katasztrófa. Vannak szolgáltatások, amiért ugyebár fizetünk, ilyen a kerékpárszállítás. Nagyon sokat hordom a biciklit vonaton, fizetek egy szolgáltatásért, de viszont nincs mellék kocsi, amibe berakom azt a biciklit. Egy kis szűk helyen 4-5 biciklit kell tárolni és ott az embereknek állnak, nem tudunk le se ülni. Ha már kifizettük a szolgáltatást, akkor annyit elvárunk a vasúttól, hogy egy kocsit biztosítson minden vonathoz. Egy másik probléma, Mátészalka-Nyíregyháza közt 2-2,5 óra hossza egy-egy út, ugyanúgy Vásárosamény-Nyíregyháza között. Itt is valamit csinálni kellene, mert már 30 éve így mennek 5-10 kilométer per órás sebességgel a vonatok és a legrosszabb szakasz az Nyírbátor és Nyíregyháza közt van. Azt szeretném kérdezni a MÁV-tól, hogy ez ügyben mit akar tenni? A sok fejlesztés mellett igen, mert látjuk, hogy vannak fejlesztések, de azért itt is fejleszteni kellene, nem fent, meg nyugat fele.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Összegyűjtjük a kérdéseket, jól egy kérdéskört és akkor utána a kérdésekre legyen szíves, amennyiben módja van rá válaszolni, vagy legalább olyan perspektívát felvázolni, hogy mikor lesz ezekből a fejlesztésekből itt is érzékelhető változás, és utána még egy körben a véleményeknél is elmondhatják a képviselők a véleményüket és utána még egy körben adom meg a lehetőséget a válaszára.

VÁRADI BARNA (a közgyűlés tagja): Ez volna a kérdésem, hogy ugye még a legutóbb, mikor erről beszélgettünk, Fajcsák Lajos úr volt itt, ha jól emlékszem, és volt nekem egy ilyen problémám, ami egy teljesen személyes probléma, hogy ugye a nyíregyházi állomáson van egy snack automata, amely nem fogad el készpénzt. Ez konkrétan diszkriminálja azokat, akik készpénzt használnak, mert odamentem és vásároltam volna egy kis süteményt, vagy valamit, de nem tudtam készpénzzel vásárolni, mert csak bankkártyával lehetett volna. Akkor ebben az ügyben itt is felszólaltam a múltkor és leveleztünk is Fajcsák Lajos úrral, és az utóbbi időben azt vettem észre, hogy nem válaszoltak, mert közérdekű adatigénylést, közérdekű bejelentést is benyújtottam és elég furcsa, mert ez lenne a legalapvetőbb egy intézmény részéről, hogy a 30 napos határidőt betartja és a közérdekű adatigénylésekre, közérdekű bejelentésekre válaszol, tehát a lakossággal a kommunikáció az alapvető. Ha ezt nem tartjuk be, az elég szomorú, ezt nagyon fájjalom.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Még lenne egy olyan észrevételem, amiben is egy kérdésem lenne, hogy nem lehetne megoldani, hanem az új kocsik, amik vannak, ezek a kékek ez teljesen nyitott, de viszont szakaszonként nem lehetne felrakni egy takarítót, hogy ne egész nap, magyarán szólva a WC bűzét szagolják az emberek? Egyik állomásról leszáll két állomással arrébb meg felszáll, hogy menet közben takarítsák ezeket, mivel nem külön kocsik.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Az egyiket már Radvánszki Ágnes érintette, ez a bizonyos nagyon lassú vonalszakasz Nyíregyháza és Nyírbátor között. Milyen reális lehetőség van arra, hogy ezen értelmezhető sebességű vonatközlekedés történjen? Tudom, hogy ez a MÁV-on belül valószínűleg nem ugyanennek a részlegnek a feladatkörébe tartozik, de hát igazándiból ez egy olyan régi probléma már, amivel szerintem pontosan tájékozott az, aki ott dolgozik. A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy nemrégiben jelent meg egy olyan hír, amely a fővonalak felújítási ügyében úgy jelent meg a hír, hogy Lázár János miniszter úr úgy döntött, hogy későbbre halasztódik a nyíregyházi fővonal, tehát a százas fővonal magasabb sebességre történő alkalmassá tétele, mellyel kapcsolatban úgy teszem fel a kérdést, hogy mikor fog megvalósulni ebben a bizonyos teljes körben, tehát a Budapest-Debrecen-Nyíregyháza-Miskolc-Budapest körben a magasabb sebességű vonatoknak a közlekedése?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Néhány évvel ezelőtti MÁV tájékoztatónál mondtam azt, hogy nagy élvezettel verjük el a port a MÁV-on, de hát itt több évtizedes fejlesztési hiányok vannak, tehát ezeket kellene néhány év alatt bepótolni és ez valószínű, a következő öt évben sem sikerül azokat a fejlesztési hátrányokat bepótolni, amelyeket örökölt a MÁV immár évtizedekkel ezelőtt. Talán némi reményt ad az, hogy a autópályahálózat helyel-közzel kiépült az országhatárig és autópályát már nem kell építeni. A közutakkal persze van gond, majd arra is lesz egy napirendi pont, de talán így arccal a vasút felé, ez egy régi-régi jelszó volt, és akkor talán a következő néhány évben a vasúttal is tudunk foglalkozni. Köszönöm szépen a választát előre és akkor a kérdésekre hogyha tud, válaszoljon!

**KATÓ JÓZSEF** (a MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemvezetője): Nyilván az illetékesek felé fogom továbbítani ezeket a kérdéseket és írásban fogunk válaszolni ezekre a kérdésekre. Az IC-vonalak késése, kerékpárszállítás, Nyírbátor-Nyíregyháza közötti vonalszakasz, Mátészalka-Nyíregyháza közötti járatoknak a témakörével kapcsolatban erre igazából azt tudom mondani, hogy megnézzük, hogy mit lehet tenni. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk most, bármit is mondjak, nyilván az elmúlt időszakban történtek különböző változások, és ennek a közlekedési koncepciója milyen irányt fog venni ezt még most én sem tudom, úgyhogy azokra a fejlesztésekre, amelyek akár a vasúti vagy az autóbuzos ágazatot érintik, érdemben én most nem fogok tudni válaszolni, viszont azt elmondhatom, hogy maga a pályaszakasznak a felújítása az pontosan most aktuális. Nyíregyháza és Szerencs viszonylatban e hónap 27-étől egészen augusztus 29-ig gyakorlatilag ez a vonalszakaszon nem fog vonat közlekedni, autóbuzsokkal pótoljuk a járatokat. Nyilván igyekszünk, a tegnapi nappal én személyesen is meggyőződtem arról, hogy hogyan, milyen forgalom bonyolódik le, az utasokat milyen módon tudjuk tájékoztatni. Minden fórumon az hangzik el, hogy a kulcs maga a tájékoztatás, hogy az utasokhoz minden információ eljusson a tekintetben, hogyha esetleg ugye valamilyen havarria helyzet, vagy éppen tervezett változás következik be. Nagy volumenű feladat ez, ami gyakorlatilag három megyét átívelő fejlesztés, feladat, ami az autóbuzságot is érinti. Húsz autóbuzszal, körülbelül

negyven autóbusszvezetővel végezzük most ezeket a szállítási feladatokat pluszban és itt a kerékpárszállításra akartam reflektálni, hogy ezen a vonalon is, ugyan nem olyan darabszámban, és én ezt megértem előre is a válaszómban majd, hogy ez kevés, de nyilván a kerékpárszállításban is igyekszünk helytállni. Ezen a vonalon hiába autóbusszal végezzük a vonatpótlást, de külön kis járművel biztosítjuk a kerékpárszállítást, külön kis dobozos autóval, ami lehetővé teszi azt, hogy a kerékpárral utazni, továbbutazni akaró vagy érkező utasainknak a kerékpárját el tudjuk szállítani. Nyilván nem minden egyes IC járathoz, menetrendben meg van határozva az, hogy melyek azok a járatok, akár Szerencs irányából vagy Nyíregyháza irányából, amely járatokon tudjuk biztosítani a kerékpárszállítást. A snack automata témaköre, én azt gondolnám, hogy az lenne a legegyszerűbb, amit meg kellene tudni oldanunk, én magam utána fogok járni, továbbviszem ezt az ügyet, mert az elmúlt évben én magam is itt voltam, akkor is az autóbusszos ágazat részéről, és csak azt tudom mondani, hogy továbbviszem Fajcsák Lajos felé, vagy inkább a MÁV felé ezt a jelzést, és erre tényleg rövid időn belül én bízom benne, hogy fogunk tudni válaszolni, és nem pedig a jövő évben újból fel fogják majd tenni ezt a kérdést. Milyen reális, ugye lehetőségek vannak a százas vonal kapcsán, mondanivalóm elején pont erre próbáltam utalni, hogy azok a fejlesztések, amelyek az elmúlt évben bármilyen fórumon elhangoztak a MÁV tekintetében és egyébként mi is készülünk, olyan fejlesztések is elhangoztak, ami az autóbusszos ágazatot is érinthették, akár Nyíregyháza-Debrecen viszonylatban erre fogadják el kérem, hogy most én nem tudok erre választ adni, nyilván ez egy olyan közlekedéspolitikai kérdés, amit nekem tovább kell vinnem, és erre az illetékes szerv, vagy az illetékes vezető meg fogja írásban küldeni a választát.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Akkor a vélemény körben nyitom meg a lehetőséget. Foglaljon hely itt és legyen kedves jegyzetelni és amennyiben módja van, akkor válaszolni rá.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Köszönöm szépen a kiváló tájékoztatást és köszönöm szépen azt a kérdést, ami már a százas vonallal kapcsolatban elhangzott. Ezt az ügyet vinném tovább négy alkérdéssel. Tehát annak a térségnek az ügyét, annak a régióknak a kibontását. Az a kérdésem, hogy bármilyen embrionális gondolat szintjén van-e célként Mátészalka után a villamosítás egészen Zajtaig, tehát a teljes vonal villamosítása Zajtaig. Ha igen, akkor mikorra; ha nem, akkor miért nem; és ha nem, akkor milyen felsővezetői döntésnek kell ahhoz születnie, hogy legyen. Második kérdésem azzal kapcsolatban, hogy bárki fölmerít-e annak a lehetőségét, hogy a legkisebb, tehát Románia tavaly január egyfelét csatlakozott Schengenhez, a legkisebb lehetőséggel, ma Románia és Magyarország között vasúti újabb kapcsolatot teremteni Zajtánál lehet. Azért, mert 1920-ban csak másfél állomásnyi sínpályát szedtek föl, ebből adódóan egy állomás és utána Szatmárnémeti, így lenne a vonal. Az a kérdés, hogy van-e a két ország között olyan vasútfejlesztési terv, aminek része Zajtától a sín újrafektetése egészen Szatmárnémetiig és Schengen előnyét kihasználva, hiszen nem kell a vasúton határellenőrzést meg egyebet tartani, ami ezt a projektet eddig hátráltatta, ezt esetleg megtenni. Mert az egész zajtai vasútvonal, ami egyébként, ha emlékszik Ön is, 2009 környékén volt egy vasútbezárás, akkor is az azon megyei szárnyvonalak közé tartozott, amit bezártak, azóta folyamatosan az életéért küzd. Jelenleg még megvan, de a második kérdés vélemény része, hogy vissza kellene állítani a hosszú vonatot. A hosszú vonat az minden pénteken és vasárnap ment Zajtától Budapestig. Ezek részletkérdések, hogy ez most 2 kocsit visszacsatolnak Fehérgyarmaton, vagy Mátészalkán egy nagyobb vonatra és úgy lesz ez hosszú, de hogy van egy fix vonat, ahol átszállás nélkül fölmesz egészen

Budapestig, ez volt és ezt elvették az ott élőkötől, én ezt nem tartom jónak. Szimbolikus volt az, hogy volt a hosszú vonat. Ez ebben a közgyűlésben Sztojka Zoltán polgármester úr tavalyi felszólalására, vagy az én Lázár-infón elhangzott felszólalásomat is be tudnám idézni, ez fontos. A harmadik ehhez az ügycsoportozhoz tartozó kérdés, hogy azt gondolom, hogy ez kettő hét alatt megoldható kérdés, ez csak szervezési kérdés, zajtai szárnyvonal hosszú távú jövője, Szatmárnémetiig való kiterjesztése az egy hosszabb távú, a következő uniós ciklust is érintő, román-magyar közös kormánydöntést igénylő döntés. De azt gondolom, hogy a százas vonalnak akkor van értelme, hogyha Szatmárnémeti, Mátészalka, Debrecen között megteremtjük a stabil európai tömegközlekedést. Ez egy teljesen más horizont, mint Mátészalkáig lehozni a százast. Tehát tudom, hogy sokkal költségesebb horizont is, de egy más horizont. A harmadik dolog pedig a következő: Van egy olyan áruházlánc Romániában, hogy Kaufland. Nem akarok neki vásárlói lehetőséget tenni, így is, úgy is járnak át emberek, ha a Kauflandnak megéri, hogy Magyarországra átküldjön kicsi buszokat, akkor nem lenne célszerű elgondolkozni pár település érdekében, 15 településről beszélünk, ami sokkal közelebb, tehát 25 kilométeres vonzaskörzetben belül van Szatmárnémetihez, román-magyar közös viszonylatban megszervezni a tömegközlekedést. Rozslyái, zajtai, méhteleki, gargolci, nagyhódosi, kishódosi, kispaládi állampolgároknak sokkal beláthatóbb közelségben van Szatmárnémeti, mint akár Fehérgyarmat, távolságban is, szolgáltatásban is. A két ország közösen megszervezhető. Ha elmegy Genfbe, akkor fogja látni, hogy Svájc és Franciaország között ez hogy történik. Én ugyanezt kinyitnám. Tudom, hogy egyébként a piaci szabályozás is teljesen más, hiszen míg nálunk Volán van, egy állami társaság, ott egy privatizált tömegközlekedésről beszélünk. A legismertebb talán a FANNI, de itt arra akartam utalni, hogy teljesen más a jogi környezet. Ez a kérdésem harmadik része. Mindezeket a kérdéseket egyébként tekintettel arra, hogy Ön is jelezte, hogy ezeket továbbítani kell, hogy az ön munkájából is ezt megspóroljam, mindezen kérdéseket tegnap Vitézy Dávid miniszter úrnak e-mailen elküldtem.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Valóban, ezeknek a szárnyvonalaknak, például a zajtainak igazán akkor lenne biztos jövője, hogyha Szatmárnémetiig, mint ahogy ez volt több mint 100 évvel ezelőtt, mondjuk egy-egy nagyváros felé, tehát ez a probléma akkor szűnne meg, akkor lenne életteli ez a vonal, úgyhogy már erre, ha módja van, akkor valamilyen perspektívát nyújtani számunkra.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Véleményem az, hogy nem kaptam igazán kérdésemre választ, mert ugyebár beszélünk a kocsikról, de viszont a személyvonatoknál a bicikliszállításnál, amit hiányolok, hogy reggel például a 7:26-os ami jön Záhony felől, nincs mellette ugyebár kerékpáros, ugyanúgy a 8:26-osnál se, és azok a forgalmasabb vonatok, amikor jobban kellene, ugyebár fizetem a szolgáltatást, elvárom, hogy akkor teljesítsék. A másik, a takarítással kapcsolatban se kaptam semmi választ.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én próbálom kicsit felfejteni ezt a dolgot. Tehát nem minden vonaton van kerékpáros szállítás, akkor ne kérjen szolgáltatást. Nem akarom megvédeni a MÁV-ot, nem látom itt Nyíregyházán, ott állnak a vagonok és nincs hozzacsatolva a vonathoz. Ha van vagon, amit hozzá tudnának csatolni, tehát akkor miért nem teszik hozzá ezt, majd erre a szakember remélhetőleg válaszol. Csak ha eleve tudjuk, hogy nincs kerékpáros szállítás, akkor nincsen kerékpáros szállítás, tehát azért nem fizetünk. Nem minden vonaton van kerékpáros szállítási lehetőség. Hogy miért nincs? Jogos. Legyen. Jó lenne, ha minden vonalon lenne. Nagy híve vagyok én is a kerékpáros közlekedésnek, jó lenne, ha mindenhol lenne, de van

ahol eleve nincsen, tehát ott nem lehet számon kérni azt, hogy miért nincsen, illetve számon lehet kérni, de úgy mondom, tehát az nem a szolgáltatás része előre, hogy elmondja a MÁV, hogy azon nincsen kerékpáros közlekedésre alkalmas vagon. Nem tudom miért nem tudják megoldani, de ott logikus ezt számon kérni, ahol eleve van ilyenfajta szolgáltatás, hogy azért fizet, hogy ott legyen kerékpáros közlekedésre alkalmas vonat is, vagy kupé is. Tehát nem mindenhol biztosít a MÁV kerékpáros szolgáltatást, jó lenne, ha mindenhol biztosítana, de valahol nem tudja ezt biztosítani.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Az első mondat dicsérő mondat lesz. Budapestről Nyíregyházára InterCity-vel kiváló körülmények között el lehet jönni, akár a déli, akár az északi vonalon, szerintem ez rendben van. A megye többi része ugyanakkor Nyíregyházától nagyon nehezen közelíthető meg. Én azt szeretném javasolni, tudom, hogy mi a feladat, tehát tudomásul veszem, hogy nem most fogok választ kapni, én azt szeretném, hogyha azt érzékeltetné, amikor írja a feljegyzést erről a mai közgyűlésről, hogy jelentős igény mutatkozik Szabolcs-Szatmár-Bereg megye Nyíregyházától keletre lévő településein arra, hogy ha már megérkezik Nyíregyházára az InterCity-vel az utas, akkor normális időtartam alatt tudjon továbbmenni a megye decentrumai felé, Vásárosnamény, Mátészalka, Nyírbátor felé, nem akarom végigmondani a többi részét a megyének, hogy ennek pontosan mik a feltételei, azt nyilvánvalóan szakmailag én nem tudom megítélni, de egy bizonyos, hogy miközben ezt a fajta elérhetőséget már jó színvonalon tudja teljesíteni a MÁV, ami onnan következik, az teljesen rossz. Most ebből következően ki-ki vagy személykocsival meg tudja oldani a csatlakozásnál a várást, vagy pedig valami mást kell, hogy igénybe vegyen, és ott már egy elég jelentős színvonalbeli különbséget lehet tapasztalni. Azt szeretném kérni, hogyha lehetséges, akkor ebben a dologban is készüljön valamiféle olyan belátható időn belüli minőségi váltás, amire szükség lenne.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Veres János képviselőtársam újabb felszólalásra ösztönzött abban az értelemben, hogy teljesen igaz, hogy Nyíregyházáig nagyon jól el lehet jönni, viszont lefelé nehézkes a történet. De ennek a megyének van egy nagyon sajátos földrajzi helyzete. Ugyanolyan fontos nekünk az, hogy Debrecentől lefelé ugyanez a probléma megvan, mert Nyírbátortól lefelé lévő közösségeink, a Szatmár, tehát Nyírbátortól arrafelé Mátészalka, Fehérgyarmat, Csenger vidékének legalább annyira fontos a Debrecenbe való eljutás, mint a Nyíregyházára való eljutás. Ennek történelmi, földrajzi hagyományi, vallási okai is vannak, de legalább ilyen fontos az, hogy mondjuk a diákjaink legalább olyan számban mennek Debrecenbe és használják a tömegközlekedést, mint Nyíregyházára. Ebből adódóan ebben a tekintetben a lenti közlekedés, a keleti rész közlekedésének a nem megoldottsága az a két várost ugyanúgy sújtja.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én is mondanék egy dicsérő szót. A tarifarendszernek a megváltoztatásához is egy külső szemlélő, külső szereplő kellett, tehát kellett egy olyan miniszter, aki azt mondta, hogy a sűrű fillér jobb, mint a ritka forint, tehát sokkal többen közlekednek vonattal, mióta megvan ez a tarifarendszer. Az egész logikában és remélhetőleg az új miniszter ezt még jobban fogja érteni, tehát hogy kell egy kreatívabb, hogy mondom, nem akarok sértő lenni, de a MÁV az utolsó szocialista nagyvállalat még mindig. Olyanfajta berögzöttségek, vagy olyanfajta nem is tudom a vállalati kultúrában olyanfajta dolgok vannak, amiket fel kell oldani, vagy fel kell váltani egy másfajta szemlélettel. A tarifarendszer ez kitűnő példa erre, azóta többen használják a vonatot, és hogyha megy, akkor nem üresen megy,

mióta ez az új tarifarendszer bevezetődött. Vagy ott van a visszatérítés, tehát hogyha késik a vonat, akkor vissza kell a utasnak adni a szolgáltatásnak az árát. Ezek olyan Kolumbusz tojásának tűnő változtatások, amik az elmúlt években megtörténtek a MÁV-nál. A másik csomópont pedig valóban az, hogy a határmentiségből adódóan vannak olyan vonalaink, amelyek most kihasználatlanok azért, mert csak zajtáig mennek, de ez egy több 100 fős falu, de hogyha mondjuk megnyitnánk a perspektívát Szatmárnémeti felé, ahogy ez volt 110 évvel ezelőtt, akkor teljesen más megközelítés adódna ezeken a szárnyvonalakon is, amiket sikerült szétvágni a történelem során. Hogyha ezeket újra vitalitással tudjuk megtölteni és ez fontos fejlesztési lehetőség, vagy fejlesztési feladat a MÁV-nak, akkor ezek a kis települések is sokkal jobban élhetőek lennének, másfajta szolgáltatásokat tudnának nyújtani az ott lakóknak, tehát ez egy fontos számunkra. Határmenti megyeként különösen Nyíregyháza viszonylag messze van a vármegyének a keleti részeitől, akkor ez nagyon fontos lenne, hogy Nyíregyházán túl is tudjunk perspektívát nyújtani az utasoknak, illetve az ott lakóknak.

**KATÓ JÓZSEF** (a MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemvezetője): Amit a bevezetőmben mondtam és egyébként azt is, ami elhangzott, hogy érdemben nyilván nem tudtam mindenre válaszolni, ezért teljes mértékben el is fogadom, de az sem a célom, hogy ezekre a kérdésekre érdemben ne kapjanak választ. Tehát azt tudom megígérni, hogy ezek a felvetések, amelyek elhangoztak, erre érdemben írásban minden egyes felvetésre szakmai választ fogunk készíteni és meg fogjuk küldeni, ezt tudom Önöknek megígérni. Még egy felvetés, amit az elnök úr mondott egyébként, az teljes mértékben számokban is mutatkozik. Ugye itt az országbérlet díjtermékeknek az átrendeződése kapcsán is hatalmas, és ez már egy kicsit az autóbuszos ágazatra is hajaz, hogy teljes mértékben látható és számokban is mérhető a csoportos utazási igényeknek a mutatószámái azok, amelyek egyértelműen azt tükrözik, hogy ezek a változások ezek pozitívan hatottak magára az utazási forgalomra, szokásokra, főképpen mondjuk inkább az iskolai időszak vége felé, amikor egyre több intézmény szervez különböző utakat, és gyakorlatilag menetrend szerinti díjtermékekkel a korábbi különjáratú díjszabásoktól eltérően sokkal kedvezőbben tudjuk ezeket a csoportos utazási igényeket lebonyolítani. Havi szinten körülbelül 250 darab plusz járatot indítunk az alap menetrend szerinti járatunkon felül, amelyek beérkeznek mind, mint plusz utazási igény. Nyilván itt is vannak kapacitásbeli korlátok az autóbusz esetében is, de szinte nem is nagyon tudok olyat mondani, amit nem oldanánk meg most jelen pillanatban a mostani 350 darabos autóbuszflottánkkal megyei szinten.

**BAKÓ JÓZSEF** (a közgyűlés tagja): Tudjuk, hogy az elmúlt években vidéken nagyon sok szórakozóhely megszűnt. A fiatalokban van egy olyan igény, hogy esetleg be tudjanak járni Nyíregyházára szórakozóhelyeket látogatni hétvégénként, és hogy nem gondolkoztak esetleg azon el, hogy hajnalban autóbuszjáratokat lehetne indítani a nagyobb városokba. Gondolok itt péntekre és szombatra, hogy esetleg, aki Nyíregyházára jött szórakozni, mert az adott településén nem talál megfelelő szórakozóhelyet, akkor ne kelljen mondjuk hajnalban, a 7-8 órai buszra várni, hanem mondjuk 4 órakor buszokat indítanának. Természetesen a nagyobb településre, én nem általánosságban kérném, csak bizonyos nagyobb településekre és hétvégére.

**KATÓ JÓZSEF** (a MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemvezetője): Talán azt mondom, hogy erre egyszerűbb választ tudok adni. Gyakorlatilag a szűk kapacitás mindig az autóbuszos közlekedésben is a csúcsgorgalom, most kifejezetten ez a kérés ez a hétvégére, tehát arra az időszakra esik, amikor kellő számú autóbusz, illetve autóbuszvezető, vagyis szabad kapacitás áll rendelkezésre. Ez a személyi, illetve tárgyi akadály, vagy eszközakadály, ez nem állt fenn. Ilyen

esetben mindig azt kérjük, hogy jöjjön egy megkeresés egyébként a társaságunk irányába, és annak megfelelően leülünk és megbeszéljük, kitalálunk egy megoldást, akár menetrend szerinti, akár külön járat, akár szerződéses járat formájában. Itt már majd eldől, hogy melyik az a megoldás, amely mindenki számára a legmegfelelőbb, legköltséghatékonyabb megoldás. A szórakozóhely is kezdeményezhetné, hogy akkor szervezzenek külön járatot, ha vége van a szórakozásnak!

*(Időközben az üléstermet elhagyta Radvánszki Ágnes, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 22 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a feltett kérdéseket, illetve a válaszokat, és amire gondolja, hogy nem tudott itt válaszolni, akkor írásban is váránk, és köszönjük szépen erre a felajánlkozását. Akkor írásban kérjük a válaszokat! Szavaznunk kell a tájékoztatóról. Kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**50/2026. (V.28.)**

**önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye közösségi közlekedési rendszeréről,  
a közúti közszolgáltatásról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**3. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében megvalósuló közútfejlesztési projektekről**

**Előadó:** Óvári László, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának igazgatója

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm ifj. Veczán László urat, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának üzemeltetési és fenntartási osztályvezetőjét és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Megállapítom, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Gondolom, lesznek kérdések, felvetések, habár mondjuk a közútjaink állapota azért sokkal jobb, mint a vasúté, legalábbis a fővonalakat illetően. Persze sok fejlesztési hátrány van a mellékvonalakat illetően. Először a kérdésekre adnám meg a lehetőséget, és utána pedig a hozzászólásokra.

**SÁROSY ZOLTÁN** (a közgyűlés tagja): Azt szeretném kérdezni, hogy a beszámolóban lehet, hogy átsiklottam fölötte, de nem láttam, hogy a 4-es számú főút vonal rekonstrukciója be lenne-e tervezve Záhony és Nyíregyháza között. Ez óriási forgalmat bonyolít le, és a kamionok széttapossák az utat, és rengeteg a baleset is van, és én nem láttam a beszámolóban 2026-ban ennek bármilyen jelét, hogy javításra kerülne.

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Nagyon röviden azt szeretném elmondani, hogy mindig ugye azzal kezdek, hogy ahol az M3-as autópálya véget ér Vásárosnamény, a Bereg szíve ott kezdődik, és ez így is van, viszont a autópályáról, ahogy lehajtunk, ott a 41-esnek van egy nagyon komoly szakasza, ami kapcsán, hogy talán Vásárosnamény az egyetlen város, amelynek nincsen elkerülő útja. 2008-tól folyamatosan küzdünk ezért, már három évvel ezelőtt majdnem összejött, de úgy látom, hogy az autópálya továbbvitelének a lelassulása egy kicsikét ezt felgyorsította. Aztán most látjuk megint, hogy az autópálya továbbvitele folyamatban van, tehát ez megint be fog állni. Csak azt kérdezném tisztelettel, hogy van-e esetlegesen arra mód, hogy legalább az autópálya körforgalmától, ahol most véget ér az M3-as, onnan legalább a városközpontig a 41-es felújítása képpen van-e, ugyanis körülbelül 200-as kamionforgalma van csak a SWISS Krononak, ezen kívül pedig más elkerülési lehetősége nincs a városnak. Ebben kérnék egyfajta információt.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Reggel, ahogy jöttem Tiszaadony és Tiszaszalka között, tehát konkrétan olyan volt tényleg, mint a hullámvasút, itt-ott még a fű is felnőtte az utat.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Most mivel egy picit humorosabbá vált, Gajdos László miniszter úr meghirdette a ne vágd hónapot májusra, úgyhogy mindenkit arra biztatok, hogy ne vágjon füvet, hadd nőjön! Most ne vágj! hónap van ebben a hónapban, de már csak pár nap van a ne vágj hónapból, úgyhogy június elsejével lehet vágni. De a humoros részről egy picit áttérve a komolyabb részre, mert egy komoly téma a közút, M49. Hogy állunk az M49-essel, mikorra éri el az autópálya Szatmárnémetit és az építési tervezett ütem milyen. Autós laikusként azt látja az ember, hogy szépen épül a pálya, mikor használhatjuk autósként az új autópályánkat? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés az pedig az elmúlt fél-, háromnegyed év során felvetődött Nagykároly bekapcsolása a magyar autópályarendszerbe, tehát a nagykárolyi térség elkezdett az irányban otthon is, meg itt is érdeklődni, hogy annak a térségnek a bekapcsolása, tehát a Nagykároly-Vállaj határ metszés bekapcsolása a magyar autópályarendszerbe következő évtizedben napirenden lesz-e akár egy gyorsforgalmi út képében. Azt gondolom, hogy a nyírbátori elkerülő, ami már, ha jól tudom a 2030-ig való megépülése abban a nagy projektlistában benne volt, ami készült tavaly, ha jól emlékszem, év végén, és onnantól kezdve Vállajig eljutni, az már nem akkora dolog. Én azt látom, hogy van ebben gondolkodási irány. Én kész terveket, kész

elképzelést még nem láttam. Az a kérdés, hogy az önök asztalán ez bármilyen formában van-e vagy ez még annyira embrionális, hogy ez semmilyen szempontból nem jelenik meg. Azt gondolom, hogy általában az embrionális ügyekből szokott 8-10 év múlva kész ügy lenni, úgyhogy ezért is gondoltam ezt elmondani.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Egy dicsérő szó, aztán pedig egy kérdés. A dicsérő szó az annak szól, hogy én több éven keresztül itt a közgyűlés színe előtt is hiányoltam a Vállaj-Nyírbátor közötti út felújításának az elmaradását és ebben történt lépés az elmúlt időszakban két rövid szakaszon keresztül, amit köszönök, szükség volt rá, indokolt volt. A kérdés pedig úgy fogalmazódik meg, hogy a további szakasznál vajon mikor kerülhet sor a szintén indokolt felújításnak a megvalósítására. A másik kérdésem pedig arról szól, hogy rendkívül nagy forgalmi kitettségek van alávetve az M3-as autópálya, az ófehértói csomópont és a Nyírbátor Ipari Park közötti útszakasz. Ugyan ez nemrég lett felújítva hosszú küzdelem eredményeképpen, de már látható, hogy a Nyírbátortól az autópálya felé vezető oldalon körülbelül 15 helyen a burkolatnak a felső része, van erre szakkifejezés, nem suvadva van, mert az a gátnál van, hanem az aszfalt meg van olyan mértékben repedezve, hogy vélhetőleg a következő téli fagyások után fel is fogja dobni a felső 5-6 centis réteget. Magyarul, hogyha egy ilyen intenzív kopásnak kitett útszakasról van szó, annak érdekében, hogy ne történjen visszavonhatatlan, vagy nagyon nagy költséggel reparálható dolog, van-e beavatkozási lehetősége a közútnak, hogy ezeket a szakaszokat, melyek nem hosszú szakaszok, hanem 5-8 méternél nem hosszabbak, általában valamilyen módon megpróbálják megjavítani annak érdekében, hogy ne legyen nagyobb károsodás a későbbiekben.

**BAKÓ JÓZSEF** (a közgyűlés tagja): Én állampolgári megkeresésre szeretnék választ kapni. Azt kérdezték meg tőlem, hogy ugye benne van az előterjesztésben is, hogy Tiszalök-Tiszavasvári között fel lesz újítva az út, illetve Nagycserkesz-Nyírtelek között hónapok óta fel van marva az út és arra kíváncsiak ugye az állampolgárok, hogy mikor fog ez megvalósulni, mert hiányzik az út, a valós úttest. A másik pedig, azt szeretném még elmondani, hogy láthatjuk, hogy Nyíregyházán is óriásit nőtt az autózók száma és hogy megépült a keleti elkerülő, nyugati elkerülő és én fontosnak tartanám azt, hogy a városnak úgymond a forgalmát csökkentjük, hogy esetleg az autópályának azt a szakaszát, ami ugye a keleti és a nyugati elkerülőt összeköti, azt mentesítsük a díjfizetés alól. Így lehet, hogy tudnánk úgymond a város forgalmából autókat elvenni. Biztos látják önök is, hogy reggel 8 körül, illetve délután 4 körül szinte nem lehet közlekedni a városban.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kell fizetni az elkerülőkért? Ez számomra is kérdés, nekem van matricám az országra, tehát nem vettem észre ezt a problémát, de ha ez így van, ha az autópálya, igen, arra kell most is.

**CZIRJÁK MIHÁLY** (a közgyűlés tagja): Nekem lenne egy kérdésem és megjegyzésem is. Gyakran járok Nyíregyháza és Rakamaz között és most azt örömmel tapasztalom, hogy a Nyírtelek és Rakamaz között folyik egy útfelújítás és nemcsak kátyúzás, hanem hát olyan 4-5 kilométeres szakaszon látom, hogy fel van marva a pálya mind a két oldalon, tehát ez azt jelenti, hogy egy teljes burkolatot fog kapni, amit én tökéletesnek tartok a kátyúzás helyett, tehát ezt tartom igazi útfelújításnak. A másik kérdésem pedig ez tényleg kérdés, hogy Rakamaz belvárosa, a főutca, most nem tudom milyen utca az, de az végigmegy egész Rakamaz belvárosán, nem is emlékszek rá, hogy az mikor volt úgy felújítva normálisan, hogy mondjuk, mint például most a Rakamaz, vagy Nyírtelek és Rakamaz között, ami most folyik. Hogy mi az akadálya annak, hogy

ott állandó kátyúzás folyik, de ott már csak kerülgetni lehet a kátyúkat is, meg a vízelvezetőket is. Egymást figyelik a járművezetők, a kocsi megy előtte, ki jobbra, ki balra, kerül ki egy-egy kátyút, vagy vízelvezetőt, hogy ez be van-e tervezve, vagy várható-e valamikor, hogy az a szakasz, tehát Rakamaz belvárosának főútja valamilyen időpontban teljes felújítást kapna és teljes aszfaltréteget.

**FARKAS ERNŐ** (a közgyűlés tagja): Az előbbihez annyit tudok hozzátenni, hogy körülbelül olyan 2012-2014 között volt Rakamaz felújítása, illetve annyit, hogy ott egy örökölt állapot van, tehát a teher-, kamionforgalmat Rakamazon keresztül bonyolították le éveken, évtizedeken keresztül, ez napi több 100 kamiont jelentett. Ez megszűnt az elmúlt 1-2 évben. Itt az utak állapota az sajnos azon meglátszik, tehát ez tényleg aktuális ez a felújítás. Napi szinten látom a felújítást, elég szépen halad a Nyírtelek-Rakamaz közötti út, és szerintem szakszerűen végzik. A forgalom az aktuális időszakban természetesen megnövekszik, de elég jól kezelik. Egy másik kérdés, a Nyíregyháza-Debrecen útvonal érdekelne, hogy annak megvoltak a tervezései, milyen fázisba van, mit lehet látni az elkövetkezendő években erről?

**IFJ. VECZÁN LÁSZLÓ** (a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának üzemeltetési és fenntartási osztályvezetője): Nagy tisztelettel köszönöm a képviselő urak kérdéseit, megpróbálok rá röviden, lényegre törően válaszolni. Sárosy Zoltán képviselő úr felvetette a 4-es számú főút rekonstrukciójának kérdését Záhony és Nyíregyháza között. Nincsen benne a beszámolóban? Valóban nincsen benne a beszámolóban, mert azt kell mondanom, hogy az elmúlt 10 évben, amit útfelújításra tudtunk költeni 2016-tól 2025-ig összesen mintegy 412 kilométer úthálózat valósult meg hazai és európai uniós finanszírozásból, és 2020 évtől kezdődően a Magyar Falu Útfelújítási Programban ott, ahol a mi, Magyar Közút Nonprofit Zrt. is kivitelezőként vagyunk jelen, az elmúlt 6 évben, 2025-vel bezárólag 112 kilométer úthálózat került felújításra. Ezek mellékutak, 4-5 számjegyű utak, jellemzően a kistérségek elérhetőségét biztosítják. Összesen 524 kilométer, ami az elmúlt 10 évben felújításra került, és azért tartottam fontosnak elmondani ezt a számot, mert ez így kimondva talán elég soknak tűnik, ha azt mondjuk, hogy 524 kilométer. Azt gondolom, hogy büszkék lehetünk rá. A vármegyében viszont van az érem másik oldalán is egy szám, az én fejemben ez 2117 kilométer. Ez Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében az országos közúthálózat, ami a Magyar Közút kezelésében van. Hogyha az elmúlt 10 évet tekintem és azt mondom, hogy körülbelül az úthálózat egynegyedét sikerült felújítanunk, akkor nagyon egyszerűen kiszámolható, hogy negyvenéves az a reputációs ráta, amivel majd ugyanarra az útszakaszra visszaérünk, miközben egyébként a jelenlegi technológia az aszfaltburkolatra mintegy 1520 évet maximalizál. Egyébként felújítás tekintetében 10, legfeljebb 15 évente nekünk vissza kellene érnünk ugyanarra az úthálózatra és 2010-ben készült egy nagy országos főútfelújítási projekt, ami tulajdonképpen azt kell mondanom, hogy nem valósult meg az elmúlt években, ezért a vármegyében a főúthálózatra, ami útfelújításra forrást tudtunk allokálni, az kisebb-nagyobb kivétellel a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek az éves támogatási szerződéséből valósult meg. A mi üzemeltetésre, fenntartásra rendelkezésünkre álló anyagi erőforrásokból valósítottuk meg az elmúlt években. A 35-ös számú főúton végeztünk kisebb mértékben nagy feletű burkolatkarbantartást. Most több ízben is említésre került a 38-as számú főút. Egyébként a tavalyi évben a 4-es számú főúton összesen mintegy kilométer kopórétegcserére került sor. Kevés ez? Nagyon kevés. Én azt gondolom, hogy talán bátorság lenne azt mondani, hogy a mellékúthálózataink már jobb állapotban vannak, mint a főutak, de azt gondolom, hogy a közlekedők mégis ezt érzik. Mi azt gondoljuk, hogy szükség lenne egy dedikált főútfelújítási programra, ahol az elmúlt évek elmaradását tudnánk utolérni és

való igaz, szakmailag is indokolt a 4-es számú főútnak a felújítása. Mondjuk azt, hogy Nyíregyháza és Záhony között, ha nem is teljes egészében, hiszen annak idején, ahol az elkerülő utak épültek Székely-Berkesz térségében, ott még nem annyira leromlott az út állapota, de emellett ugyanúgy tudnám említeni a 41-es számú főutat, a 38-as számú főutat is szeretném említeni, hiszen most dolgozunk 3,5 kilométeren, de akik arra közlekednek, ott a 22-es, 26-os kilométerszelvény között még van 4 kilométer, ami azt gondolom, hogy nagyon rossz állapotban van. Szóval való igaz, hogy a főutak felújítása szükséges, és azt gondolom, hogy egyre inkább halaszthatatlan, de azért nincsen benne a beszámolóban, mert jelenleg forrással nem rendelkezünk a 4-es számú főútnak olyan felújítására, ami azt gondolom, hogy látványos és nagyobb volumenben szolgálná ki a közlekedőket. Filep Sándor képviselő úr kérdésére is szeretnék válaszolni. Tulajdonképpen az imént elmondtam a választ: Szükség lenne a 41-es számú főútnak a felújítására. Én Nyíregyháza és Vásárosnamény között gondolkodom, de azt tudom mondani, hogy szem előtt tartjuk az autópálya jelenleg végcsomópontja és Vásárosnamény között azt a körülbelül 4 kilométeres útszakaszt, és amint lesz rá lehetőségünk, akkor megvizsgáljuk egyrészt a technológiát, hogy milyen mértékű technológiára van szükség, ha pedig másképpen nem, akkor nagy felületi burkolatjavítással, akkor teljes kopóréteg-cserét, amint az anyagi lehetőségeink ezt biztosítják. Várad Barna képviselő úr kérdéseire válaszolva: Tiszaadony és Tiszaszalka között hullámvasút ez a kaszálásra és növényzetgondozásra is, ott is kitért képviselő úr arra, hogy talán a növényzettel, a növényzetgondozással sem annyira elégedett. Ugyanazokat a számokat tudom hozni, tehát tulajdonképpen az úthálózat egynegyedét tudjuk 10 év alatt felújítani. Említettem, hogy 524 kilométer úthálózat megújult az elmúlt 14 évben. Ez ugye a 4113-as számú összekötő utat érinti. Szükség lenne olyan mértékű forrásra, amivel nagyobb volumenben tudunk burkolatkarbantartást eszközölni. Kaszálási munkákkal kapcsolatban pedig 5 mérnöksége van a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek itt a megyében: Kisvárdán, Nyírbátorban, Vásárosnaményban, Mátészalkán és Nyíregyházán és 2117 kilométer úthálózat van a kezelésünkben. Ez a jelenlegi csapadékos és napsütéses időjárás, ami mögöttünk van, ez azt gondolom, hogy bőven kedvez a növényzet, vagy az út menti fű növekedésének. Talán otthon is tapasztaljuk, hogy valamivel rendszeresebben kell fűvet nyírni, vagy a parkokban is látjuk, hogy rendszeresebben történik a kaszálás. Igyekszünk utolérni, maximális kapacitásaink kihasználásával dolgozunk az út menti növényzet gondozásán, az az útburkolatban, hát igen, jó erre, azt meg fogjuk vizsgálni. Meg fogom nézni, személyesen fogom megnézni ennek az útszakasznak az állapotát, és be fogjuk ütemezni a szükséges karbantartási munkákat! Kiss András képviselő úr felvetette az M49-es jelenleg épülő autópálya-szakaszának a kérdését. Azt gondolom, hogy mindannyiunk számára világos, hogy mi a Magyar Közút Nonprofit Zrt. az országos közúthálózatnak az üzemeltetését és fenntartását végezzük országos szinten mintegy 31 ezer kilométer úthálózat tekintetében. A fejlesztési feladatok korábban a NIF Zrt-nél voltak, ez eddig az Építési és Közlekedési Minisztérium kezében összpontosult, így az M49-es gyorsforgalmi út építésével kapcsolatban is nekünk közútkezelőként tulajdonképpen annyi információnk van, amennyi az építés ütemezésével kapcsolatban közútkezelői oldalról szükséges, illetve amikor a fejlesztési koncepciók előtérbe kerülnek, akkor mi, mint tervezetten várható leendő kezelők szakmai szempontból véleményezzük ezeket a terveket. Ahogy pontosan az M4-esnek a jelenleg épülő 1. és 2. szakasza milyen befejezési határidővel van, ezt azt gondolom, hogy talán az Építési és Beruházási Minisztériumot követően a Közlekedési és Beruházási Minisztérium tudná megválaszolni. Ami nekem információ, én azt tudom elmondani, hogy ha minden igaz, akkor az első szakasz az M3-as autópályától Ökörítőfülpösig ez év szeptemberében el kellene, hogy készüljön, és forgalom számára átadásra kellene, hogy kerüljön, és az Ökörítőfülpös és az országhatár közötti 2. szakasz információim szerint 2027 év vége. Jó az

információ? Tökéletes, elég számunkra. Tehát év eleje ez, amit mi közútkezelőként tudunk, de tulajdonképpen ezek az információk a minisztériumtól, illetve a kivitelezővel való folyamatos kapcsolattartásnak az eredményeképpen van nálunk. Nagykároly bekapcsolása a magyar gyorsforgalmi úthálózat rendszerébe szintén azt tudom mondani, hogy fejlesztési projekt. A minisztérium fog majd ezzel kapcsolatban döntést hozni. Nekünk közútkezelőként ebben igazából érdemi beleszólásunk nincsen. Viszont örülök annak, hogy a Nyírbátor elkerülő kérdése felmerült szintén Kiss András képviselő úrtól. A Nyírbátor nyugati, déli és keleti elkerülőutaknak a kiviteli tervei elkészültek, Építési és Közlekedési Minisztérium beruházásában készültek el ezek a tervek. Az, hogy ebből kivitelezés mikor lesz, erről szintén sajnos nincsen információnk. Tervek rendelkezésre állnak. Véleményem az, hogy a szükséges források rendelkezésre állása esetén Nyírbátor elkerülő kivitelezése elkezdődhet és Nyírbátor-Vállaj összekötő út kérdése is felmerült. Én ezúton is köszönöm Veres János képviselő úrnak a dicséretes szavait, igazán jól esett. Sajnos abból főzünk, amink van, abból az anyagi forrásból tudunk gazdálkodni, amink van és a 4915-ös számú összekötőút tavaly 4 kilométer hosszan, az idén pedig 2,4 kilométer hosszan kerül felújításra. Így került, mert ezzel a munkával is már végeztünk, utómunkálatok vannak még, a kollégák a padkarendezést végzik. Itt tulajdonképpen a 4917-es tehát a teremi leágazástól egészen Vállaj településig ez az összekötőút felújításra került. Ez is igazából a mi szakmai döntésünk volt, mert olyan volt az összekötő útnak az állapota és a forgalma, hogy tulajdonképpen indokolta ennek a felújítását. További szakaszok felújításával kapcsolatban pedig 2026-ban nem tervezünk további útfelújítást. A 2027-2028-as útfelújítási tervek vonatkozásában pedig gyűjtjük azokat a szakmai észrevételeket, igényeket egy nagy kosárba, és aztán majd fogjuk őket priorizálni. Azért mondom ezt, mert nyilván van egy egészen egzakt kimutatásunk, az Országos Közúti Adatbank a teljes országos közúthálózatot a burkolat állapota szempontjából hierarchikus sorrendben priorizálja, hogy milyen állapota van az út burkolatának egy-egy útfelújítás során. Viszont nagyon sok egyéb szempontot is figyelembe kell vennünk. Hadd mondjak két szélsőséges példát. Nyíregyháza térségében az egyik kis településrészről érkezett nem olyan régen több panaszos levél, hogy mikor fogjuk azt a 3 kilométeres útszakaszt felújítani? Tulajdonképpen a bekötőútnak a végén körülbelül 30 család élhet, akkor, amikor az útnak az egzakt állapotát össze kell hasonlítani ugyanazt a 3 kilométert egy 38-as számú főútnak a 3 kilométerével, ahol jóval nagyobb a forgalom, akkor nyilván nekünk, mint említettem, az Országos Közúti Adatbank ad egy támpontot, hogy az utak állapota, vagy az egyes utak milyen állapotban vannak. De 11 felújítási döntésnél nagyon sok mindent igyekszünk még figyelembe venni, akárcsak azt, hogy az autópálya mennyire tehermentesíti az adott főutat, vagy mennyire nem tehermentesíti, vagy azt, hogy milyen tranzitforgalom valósul meg akár az adott viszonylatban. Egyébként előttünk van még a 4915-ös felújításának a folytatása, de nem merek dátumot, időpontot mondani. Ebben a nagy kosárban, amire azt mondjuk, hogy szükséges és releváns, ebben benne van a 493-as számú főútnak a felújítása az M3-as autópálya és Nyírbátor között. Képviselő úr talán még jobban emlékszik, sőt, biztos vagyok benne, hogy jobban emlékszik nálam arra, hogy mennyit küzdöttünk annak a felújításáért. Volt olyan, amikor 60 kilométer per órák sebességkorlátozást kellett bevezetnünk az út állapotáért, és azt gondolom, hogy mindannyiunk számára nagy öröm volt az, amikor ezt teljes egészében fel lehetett újítani. Való igaz az, hogy ott, ahol megnövekedett tehergépjárműforgalom vagy nyerges szerelvények közlekednek akár 40 tonnáig, vagy adott esetben jogszabályi környezetet betartva 40 tonna fölött, ott az útnak a forgalmi viszonyaiból adódó természetes leromlási folyamata jóval gyorsabb, mint egy olyan útszakaszon, ahol nincs ilyen mértékű tehergépjárműforgalom. Az, hogy egy adott útnak a teljes felújításába kezdünk, azt nyilván megelőzik különböző megelőző karbantartási technológiák, akár a repedés kiöntéstől kezdve lokális kátyúzást tudunk alkalmazni, egyébiránt pedig van egy olyan

technológia, amivel kifejezetten a felületi zárást lehet kezelni, ami tulajdonképpen megelőzi azt, hogy a téli fagyási-olvadási ciklus következtében a burkolat sokkal gyorsabban romoljon le és lezárjuk a felületet. Ezt az eddig bevett hagyományos technológiát alkalmazva sem a közlekedők, sem a lakosok, sem mi nem szeretjük, mert ez az úgynevezett kétértékű kevert felületi bevonat. 4915-ös Nyírbátor határában csináltunk ilyet, azt tudom mondani, hogy nem sikerült jól, akkor szükség volt rá, de nem szeretnénk ilyet többet a megyébe, viszont van egy egészen új technológia, amikor a kövázat a kellősítő anyaggal, tehát a bitumen emulzióval összekeverve és tulajdonképpen, mint egy ilyen nagyon vékony réteg aszfalt kerül bedolgozásra az útfelületen, ez egy egészen új technológia. Ebbe az irányba próbálunk elindulni, nemcsak a 4915, hanem van még a megyében két olyan szakasz, ahol kísérleti jelleggel megpróbálunk vagy az idén, vagy jövő évben ilyen jellegű burkolatfelújítást. Én ezt feljegyzem magamnak képviselő úr, és szem előtt fogjuk tartani. Nagyon szépen köszönöm a dicsérő szavakat is, és köszönöm az észrevételét is. Bakó József kérdésére válaszolva, itt a Településfejlesztési Operatív Program, tehát a Top Plusz forrásból valósul meg 36-os számú összekötő út, ez egészen a 36-os számú főúttól a 38-as számú főútig, illetve a másik szakasz a 3632-es számú összekötő út Tiszavasvári település belterületétől egészen Tiszalöknön a vasúti átjáróig. Ezeknek ebből a projektből megvalósuló útfelújításoknak a kivitelezési szerződésai a tavalyi évben aláírásra kerültek, az idén munkaterületet adtunk a kivitelezőknek, és emlékeim szerint mind a két útszakasz az aszfaltozási munkák környékén jár. A 3636, ami Nyírtelek és Nagycserkesz között húzódik, itt kiegyenlítő réteg beépítésre került, a kopóréteg az, amin jelenleg a kivitelező dolgozik. A 3632-es, Tiszavasvári és Tiszalök között pedig szintén júniusban tulajdonképpen ezek a munkaterületek műszaki átadásra kerülnek Top Pluszban. Ezek a kivitelezési munkák 60, 75, 90, illetve 120 napos kivitelezési idővel rendelkeznek. Megmondom őszintén, fejből nem tudom, 18 útszakasz van jelenleg, ami a megyében Top Pluszból megy, hogy pontosan mikor lesz ennek a két útszakasznak a műszaki átadása, de június vagy július elején legkésőbb. Czirják Mihály képviselő úr a 38-as számú főút felújítását említette. Való igaz, hogy 3 kilométer hosszan egy teljes pályás, teljes szélességben kopórétegcserét végzünk, viszont Rakamaz belterületének a felújításával kapcsolatban mi elkészítettünk az elmúlt években egy felújítási koncepciót. Hogy mi az akadálya? Tulajdonképpen a forrás 2024-ben, a teljes átkelési szakasz felújítására körülbelül 1-1,5 milliárd forint, 1,7 tized milliárd forintot számoltunk. Itt nemcsak a helyiségnév-jelzőtáblától a helyiségnév-jelző tábláig gondolkodunk, hanem tulajdonképpen a Shell kúttól kellene egészen a 16-os kilométerkéig. A 16-os kilométertől ott mi végeztünk tavaly nagy felületi javítást, durván itt egy 4,5-5 kilométerről beszélünk, ami teljes átkelési szakasz biztosítja. Rengeteg aknafedlap van, közmű-aknafedlap, ami megnehezíti a felújítást, illetve azt gondolom, hogyha már komplexitását tekintve beszélünk a település átkelési szakaszáról, akkor a csapadékvíz-elvezetéssel együtt kellene ezt megoldani. Az átkelési szakasz felújítását tekintve azt gondolom, hogy két irány van, amiben tudunk gondolkodni. Az egyik az, hogyha mi Magyar Közút saját kivitelezésben ezt az utat felújítjuk. Jelenleg az éves költségvetésünkől erre nincs lehetőségünk. Ha erre a minisztérium a Magyar Közút részére dedikált forrást biztosít, akkor elkészítjük ennek a felújítási tervét és megcsináljuk a felújítást, ami azt gondolom, hogy sokkal inkább egy-egy hosszú távon. Amiben hosszú távon lehetne gondolkodni az az, hogy komplexen a felújítás, csapadékvíz-elvezetéssel, közművekkel, az érintett területek rendezésével együtt, hiszen ugye ott van egy vasútállomás, ami előtt szintén egy kicsit olyan kaotikus közlekedési rendszer van. Több alkalommal volt Rakamaz település önkormányzatának a műszaki vezetőjével, illetve most az idén polgármester úrral is egyeztettünk. Azt gondolom, hogy Rakamaz település átkelési szakasza megérett arra, hogy ott komplex felújításban kell gondolkodni, erre pedig a szükséges forrásokat kell biztosítani valakinek a részére. A

minisztérium úgy is kijelöli az építetőt, ha a forrás rendelkezésre áll, akkor azonnal lehet abban gondolkodni, hogy milyen mértékű útfelújítással lehetne ezt megoldani. Farkas Ernő kérdésére szeretnék válaszolni, Tokaj településen 12 tonnás súlykorlátozás került bevezetésre, viszont ez alól egyedi felmentést lehetett kérni. Itt, ami miatt ez az óriási tehergépjárműforgalom volt az elmúlt hosszú években, tapasztalhattuk, ez a tállyái kőbánya és egyrészt a Nyíregyházi Ipari Park építése, másrészt pedig Debrecenben az ipari park és a BMW gyár építése. Lényegében, mivel autópálya kapcsolat közvetlen ezen a viszonylaton nincs, illetve a 35-ös számú főúttal nincs olyan autópálya, ami levenné a forgalmát, ezért itt mi is tapasztaltuk ezt a óriási tehergépjárműforgalmat a nyerges szerelvények tekintetében. Na, most ez megszűnt, mivel Tokajban most már behajtási engedélyt tudomásom szerint nem adnak. Ettől függetlenül indokoltnak tartjuk a 38-as számú főútnak a felújítását. A Nyíregyháza-Debrecen közötti úgynevezett R4-es gyorsút szintén azt tudom mondani, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium beruházásában készültek el a tervek, közúti biztonsági hatásvizsgálat és környezetvédelmi hatásvizsgálat elkészült. A tanulmányterv során tulajdonképpen az engedélyezési terveket kellene elkészíteni, és ezt követően a kiviteli terveket, és azt gondolom, hogy forrás szükséges, de nem mi vagyunk ennek a beruházói, mi a terveket ismerjük, véleményeztük, a közútkezelői hozzájárulást a KÁVH-ra illetve a KV-re megadtuk, leendő kezelők vagyunk ennek az R4-es gyorsútnak a megépítését követően, de arról, hogy ez mikorra várható, nincsen információm, minisztériumi döntés.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen ifjabb Veczán Lászlónak, akinek az édesapjára számítottam, de belenőtt a szakmába, ez látszik, tehát csak azt akartam mondani, hogy ezt már a óvodás korába is láthatta, hogy milyen ez a szakma, és nagyon imponáló volt a felkészültsége, azt akartam csak ezzel elmondani. A véleményekre kerülhet sor most, hogyha túl vagyunk a nagyon szakszerű válaszokon, köszönöm szépen, és jól indította, hogy mennyi országos szinten a forrás rá, vagy milyen gyakran tudnak visszatérni felújításokra, és akkor onnan felfejtődött az egésznek a belső feszültsége, hogy miért nem tudnak rögtön reagálni egy-egy problémára, de arra is úgy látom, hogy jó válaszokat kaptunk, hogy milyen szakmai kihívások vannak ebben a dologban, és egyedül arra, hogy az út közepén nő a fű, annak még akkor személyesen járjon utána!

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Engem nem lepett meg ifjabb Veczán László szakmai felkészültsége, és köszönjük szépen a válaszokat, hiszen nagyon sok projekt kapcsán elég komoly kapcsolatunk van a Magyar Közúttal, és így a vármegyei kirendeltséggel kapcsolatosan én szeretném megköszönni a munkát. Tavasszal, ahogy március 15-től lehet aszfaltozni valóban elindultak azok a munkálatok a térségünkben és a vármegye valamennyi pontján, amelyek a lakosság komfortérzetét növelik majd, hiszen nagyon sokan közlekednek a közutakon. Én azt kívánom, hogy tartson tovább ez a lendület, és szeretném megköszönni azt a közvetlenséget, ami a kommunikációban úgy érzem, hogy pozitívabbá formálódott, és ez is tartson tovább ez a lendület!

**IFJ. VECZÁN LÁSZLÓ** (a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának üzemeltetési és fenntartási osztályvezetője): Nem hagyott nyugodni Bakó József útfelújítással kapcsolatos kérdése, úgyhogy muszáj voltam puskázni. A 3632-es számú összekötőút Tiszalök és Tiszavasvári között, ennek a műszaki átadása augusztus hatodikán várható. És a 3006-36-os számú összekötőút, itt Nagycserkesz, Nyírtelek vonatkozásában beszélünk, ennek a műszaki átadása pedig július hetedikére várható. Valóban kimaradt egy

kérdésre a válaszom. Elnézést kérek! Nyíregyháza keleti elkerülőút a 300, illetve a 403-as számú főút, illetve a nyugati elkerülő, a 338-as számú főút. Jelenleg csak a jogszabályban meghatározott tehergépjárművek számára kötelező az útdíj megfizetése az autópályán, az M3-as autópályán pedig a nyíregyházi pihenőhelynél van tudomásom szerint egy kapu, bár koncessziós társasághoz tartozik, hogy ennek a útdíjmentesítésére vonatkozóan lehet-e felmentést kérni, ez szintén minisztériumi hatáskör. A Magyar Közút berkein belül utánajárok, hogy mi ennek az eljárásrendje, mi a folyamata? A minisztérium minden évben meghatározza, hogy mik azok az útszakaszok, és milyen mértékű díjfizetési kötelezettség alá tartozik, de hogy van-e lehetőség ezt a szakaszt mentesíteni azt nem tudom, de akkor a kapott választ azt meg fogjuk küldeni képviselő úrnak.

*(Időközben az üléssterembe megérkezett Radvánszki Ágnes; az ülésstermet elhagyta Gyügyei Éva, Sárosy Zoltán, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Így van, az autópályán fizetendő autópálya egy vármegye matricával ez megoldható, de valószínű, hogy mindenkinek jobb lenne, hogyha nem kellene esetleg bármilyen matricát is venni, hogy ezt a autópályaszakaszt használni tudják a közlekedők. Köszönjük szépen még egyszer a válaszait. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**51/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében megvalósuló közútfejlesztési projektekről**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében megvalósuló közútfejlesztési projektekről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*(Időközben az ülésstermet elhagyta Bakó József, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)*

**4. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetésének teljesítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (zárszámadás)**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben a testületi ülésen megjelent Borsós Gabriella könyvvizsgáló asszonyt. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását, írásbeli véleményét kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Kérem, ennek figyelembevételével szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 6/2026. (V.29.) önkormányzati rendelete**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetésének teljesítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

[1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva,

[2] az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 87. §-a alapján, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II.14.) rendelettel elfogadott 2025. évi költségvetése végrehajtásáról az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

(1) A Vármegyei Közgyűlés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata (a továbbiakban: Vármegye Önkormányzata) és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Önkormányzati Hivatal) 2025. évi költségvetésének végrehajtását 1.220.084.897 Ft összegű bevételi, 677.499.334 Ft összegű kiadási főösszeggel, a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- a) Költségvetési bevétele 612.507.386 Ft,
- b) Finanszírozási bevétele 607.577.511 Ft,
- c) Bevételek főösszege 1.220.084.897 Ft,

- d) Költségvetési kiadása 661.415.334 Ft,
- e) Finanszírozási kiadása 16.084.000 Ft,
- f) Kiadások főösszege 677.499.334 Ft,
- g) Működési többlet -28.175.011 Ft,
- h) Felhalmozási többlet -20.732.937 Ft,
- i) Finanszírozási többlet 591.493.511 Ft,
- j) Költségvetési többlet összesen 542.585.563 Ft.

(2) A Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal maradványát 542.585.563 Ft összegben jóváhagyja e rendelet 11. mellékletében foglalt részletezéssel.

## 2. §

(1) A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetésének – ezen belül a kötelező előirányzatainak – teljesítését a 2. melléklet szerinti részletezéssel 1074.210.963 Ft összegű bevételi, 608.923.507 Ft összegű kiadási főösszeggel állapítja meg.

(2) A Vármegye Önkormányzata maradványát 465.287.456 Ft összegben jóváhagyja e rendelet 12. mellékletében foglalt részletezéssel.

## 3. §

(1) A Vármegyei Közgyűlés az Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetésének – ezen belül a kötelező előirányzatainak – teljesítését a 3. melléklet szerinti részletezéssel 445.149.723 Ft összegű bevételi, 367.851.616 Ft összegű kiadási főösszeggel állapítja meg.

(2) Az Önkormányzati Hivatal maradványát 77.298.107 Ft összegben jóváhagyja e rendelet 13. mellékletben foglalt részletezéssel.

## 4. §

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal 2025. évi önként vállalt feladatainak teljesítését a 4. és 5. mellékletek szerint állapítja meg.

## 5. §

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal 2025. évi kiemelt bevételi és kiadási előirányzatait és teljesítéseit a 6. és 7. melléklet szerint állapítja meg.

## 6. §

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal pénzkészletének alakulását a 8. melléklet szerinti részletezéssel hagyja jóvá.

**7. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a alapján a Vármegye Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteinek bemutatását a 9. mellékletben foglaltak alapján hagyja jóvá.

**8. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal eredménykimutatását a 10. melléklet szerint állapítja meg.

**9. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal 2025. évi mérlegét a 14. és 15. mellékletek szerint állapítja meg.

**10. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal vagyonát és beruházásait a 16., 17., 18., 19., és 20. mellékletek szerint állapítja meg.

**11. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal többéves kihatással járó döntéseinek teljesítését a 21. melléklet szerint állapítja meg.

**12. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata Európai Uniós és hazai támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait a 22. és a 23. mellékletek szerint állapítja meg.

**13. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata 2025. évi záró létszámát a 24. melléklet szerint állapítja meg.

**14. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata és az Önkormányzati Hivatal 2024. évi teljesítésének, 2025. évi terv és teljesítési adatainak, és az azt követő három év várható bevételeinek és kiadásainak bemutatását az Áht. 102. § (3) bekezdése alapján a 25. és 26. mellékletei szerint állapítja meg.

**15. §**

A Vármegyei Közgyűlés a Vármegye Önkormányzata által nyújtott közvetett támogatásokat a 27. melléklet szerint állapítja meg.

**16. §**

E rendelet 2026. május 29. napján lép hatályba.

*A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**5. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. éves beszámolójának tudomásulvételére**

**Előadó:** Dr. Kondra Laura, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy ügyvezető asszony sajnálatos balesetet szenvedett, így a testületi ülésen nem tud részt venni, kificamodott a bokája, de remélhetőleg tudunk válaszolni a kérdéseikre, hogyha vannak ilyenek. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak! Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**52/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. éves beszámolójának tudomásulvételéről**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a közgyűlési anyagot megtárgyalta és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése alapján az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. éves beszámolóját jóváhagyólag tudomásul veszi.

**A határozatot kapják:**

1. Dr. Kondra Laura, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője, 4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/B.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**6. Előterjesztés a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány éves beszámolójának tudomásulvételére**

**Előadó:** Czomba Csaba, a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány Kuratóriumának elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Balogh Zoltán urat, a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány Kuratóriumának alelnökét és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

**BALOGH ZOLTÁN** (a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány Kuratóriumának alelnöke): 1990. augusztusában, amikor döntés született arról, hogy a megyei önkormányzat segítségével a mátészalkai MOM létrehozta a megye vállalkozásfejlesztési alapítványát, ez egy hézagpótló intézkedés volt, erről ad számot az az írásos beszámoló is, amit a kuratórium kiküldött. A 36 éve működő alapítvány jelenleg több mint 300 mikrohitelt bocsátott ki, részben az országos hitelalapról, részben a megyei hitelalapról, közel 2.000.000.000 forint hitel van most folyósítva. Sokat jelentett a vállalkozásfejlesztésben-, élénkítésben, hogy Nyíregyháza város rendelkezésre bocsátott ma már bérleti díj ellenében egy inkubátorházat, ahol 92 %-os kihasználtsággal 44 vállalkozás működik. 2026 kora nyarát írjuk. A közelmúltban ülésezett a kuratórium és azt kérné a 17 volt alapítóból megmaradt 14 alapítótól, tegye lehetővé, hogy a kuratórium tagjai és az alapítók határozzák meg az elkövetkezendő időszak feladatait. Jelenleg úgy állunk, hogy nem lehet látni a kormány a kisvállalkozások irányába milyen fejlesztést akar tenni, mi az elvárás, milyen hitel vagy fejlesztési lehetőséget bocsájt a kisvállalkozások számára. Azt gondolom, hogy az alapítóknak, a kuratóriumnak meg kell hozni azt a döntést, amiben kitűzik azt, hogy mi a több mint 25 éve használt Flamandház és a vállalkozás- fejlesztésre szolgáló centrum további sorsa, további iránya a társadalmi és alapítókból álló kuratórium összetételével hogyan működjön tovább. Tekintettel arra, hogy a kuratóriumnak a kisebbik fele alapító tulajdonosokból áll, a nagyobbik fele az társadalmi kuratóriumi tagokból, az eddigi 36 éves működés alatt több mint 80 kuratóriumi tag működött. Jelenleg az alapítványnak az ötödik elnöke 18 éve vezeti az alapítványt, Czomba Csaba úr. Az előző négy elnökből kettő nincs a élők sorában, ketten vagyunk a kuratóriumban, akik 1990-től veszünk részt, a többiek 2000 után léptek be a kuratóriumba. Indokoltnak látja a kuratórium, hogy segítséget kérjen az alapító tulajdonosoktól, a meglévő tulajdonosoktól, hiszen azért néhány tulajdonostól, mint MDF, SZDSZ megváltunk érdekmúlás miatt, de a többi tulajdonosnak szüksége lenne az útmutatására. Ezzel kapcsolatosan kértük a város polgármesterének, Dr. Kovács Ferenc úrnak is a segítségét. Arról kaptunk tájékoztatást, hogy ő fogja inspirálni, hogy a kuratórium és az alapító tulajdonosok döntsenek a további célokról.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen alelnök úrnak a szóbeli kiegészítését, és valóban fontos figyelemfelhívással is élt, hogy mi lesz a további sorsa a alapítványnak. Azt kell mondanunk, hogy az alapítvány helyét, az alapításkori célját, én is ott voltam ezen az eseményen, ahol ez a PRIMOM Alapítvány elindult és tényleg mint a várakozással teli indításával kapcsolatos elvárások és azt gondolom, hogy a PRIMOM a változó politikai, társadalmi körülmények között, de sikeresen tudta teljesíteni a küldetését. A volt orosz laktanyát, volt szovjet laktanyát jó célra használták, és gyarapították a magyar-román programból is azóta a vagyonukat, meg más egyéb programokból is, és segítették a vállalkozásokat, és tényleg imponáló számokat produkáltak. Köszönjük szépen a munkájukat! A következő évi kitüntetési tervünkben majd meg kell emlékeznünk, hogy PRIMOM-ról ne feledkezzünk el, tehát el kell ismernünk a PIMOM tevékenységét, és főleg az ilyen nagy bölényeknek a tevékenységét, akik 36 éve benne vannak a kuratóriumban és tényleg köszönjük a munkádat neked személyesen és Czomba Csabának is. Az utóbbi években pedig még különösebb politikai felhang nélkül is teszik a dolgukat valóban. Hogy mi lesz a sorsa, nemcsak a kormányzati szándékról van szó, hanem hogy hogyan tovább vállalkozásfejlesztési ügyben Magyarországon, ezt majd Veres János képviselő urat is kérdezem, hogy neki is van nagyobb tapasztalata, vagy ossza meg velünk az ezzel kapcsolatos jövőképét, de jogosak a kérdéseik, hogy milyen következő néhány évtizedre, milyen küldetést látunk a PRIMOM előtt. Az alapítókkal együtt ülünk le valamikor, én azt javaslom hívjatok meg és akkor próbáljunk ez ügyben közös bölcsességeket megállapítani, különösképpen az új támogatási konstrukciókról, az Európai Unióban fellelhető-e olyan források, amik bevonhatók a vállalkozásfejlesztésbe. Vannak olyan források azt gondolom, ebben hogyan tudunk segíteni, illetve az új kormány is hogyan tud ebben segíteni az alapítványnak, hiszen az alapítvány kihelyez és nagy gyakorlattal kihelyez tőkét, nem tudom milyen pontosan a behajtási százalékokat, de elég jó lehet. Én nem hallottam semmi ezzel kapcsolatos problémát, úgyhogy ezt a következő évtizedekre is meg kellene alapozni a PRIMOM következő küldetését.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Valóban Balog Zoltán az, aki kezdettől fogva ott van vezetőként ebben a kuratóriumban, elismerésre méltó munkát végzett. Egyetértek elnök úr imént elmondott javaslatával, hogy a következő alkalommal ezt megfelelőképpen kezeljük. Nekem azért természetesen, mint aki annak idején voltam egyik vezetője is ennek az alapítványnak, az emlékeim most is úgy szólnak, hogy ez a flamand ház az bizony a PRIMOM-é, akárki akármit is akar ezzel kezdeni, mert azt a PRIMOM kapta címetten a flamand kormánytól támogatva. Ott voltunk annak idején, amikor ez az egész megállapodás létrejött az átadáskor. Hadd ne mondjam végig a dolgokat és az utolsó megjegyzésem, hogy azért is indokolta ez a bizonyos jövőről szóló eszmecsere és gondolkodás, merthogy a mérlegében most ennek a bizonyos alapítványnak az előző évhez képest egy lényegesen nagyobb eredményromlás is szerepel, magyarul lényegesen csökkent a nyeresége a vállalkozásnak. Most is szép, mert közel 20.000.000 forint, de ez még mindig fele az azt megelőző év nyereségének és ez egy mindenképpen olyan jel, amelyre oda kell figyelni és a megfelelő gondossággal kell kezelni a folytatást. Azt gondolom, hogy egyetértés van közöttünk, amikor erre az eszmecserére sor kerül, állok rendelkezésre.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Várunk egy meghívót és az érdekelteket, akik érdeklődnek a alapítvány sorsa iránt, akkor erre elhívjuk és közösen valamilyen jövőképet próbálunk felvázolni.

**BARACSI ENDRE** (a közgyűlés alelnöke): Csak arra szeretnék reflektálni, ami itt elhangzott, hogy az alapítók és a Kuratórium között legyen egy következő lépés. Csak azt szeretném

megegyeztetni, hogy mennyire együtt gondolkodik akár a vármegyei közgyűlés, akár a kuratórium tagsága, hiszen pont a legutolsó kuratóriumi ülésen ez felmerült és döntés is született róla, hogy egy ilyen egyeztetést mindenképpen kezdeményez a kuratórium, illetve elnök úr, úgyhogy ez a jövőben meg fog valósulni.

**BALOGH ZOLTÁN** (a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány Kuratóriumának alelnöke): Szeretném megköszönni a közgyűlésnek, hogy meghallgatta a napirendi pontunkat. Ez külön szimpatikus lesz a kuratórium számára, hogy érzékeny fülekre talált ez a rövid beszámoló, amit írásban a közgyűlés tagjai is megkaptak. Amit Veres János képviselő úr is említett, évek óta folyik bizonyos egyeztetés, amit tovább kell folytatni a Flamand ház ügyében, annak a tulajdonának az ügye, de azt gondolom, hogy ezzel a megyei közgyűlést nem fogjuk terhelni, ezt egy szűkebb körben próbáljuk már rendezni. És még egy nagyon kicsi apróság, ami 2026-ba ritkaságszámba megy a kuratóriumok működésében, a 36 év alatt a 80 választott tisztségviselő mindvégig tiszteletdíj nélkül dolgozott.

*(Időközben az ülésterembe megérkezett Bakó József, Gyügyei Éva, az üléstermet elhagyta Gosztola Zoltánné, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Igen, ez különösen elismerésre méltó. Köszönöm szépen alelnök úr a több évtizedes munkádat, neked személyesen is és a kuratórium valamennyi jelenlegi és volt tagjának, és akkor a várjuk a meghívásokat, amikor egy közös jövőkép felvázolással kapcsolatban a közgyűlés tagjait is, akit érdekel, azokat értesítjük. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**53/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány éves beszámolójának tudomásulvételéről**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a közgyűlési anyagot megtárgyalta és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése alapján a PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány éves beszámolóját jóváhagyólag tudomásul veszi.

**A határozatot kapják:**

1. Czomba Csaba, a PRIMOM Alapítvány Kuratóriumának elnöke, 4400 Nyíregyháza, Luther u 16.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**7. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja nyomonkövetési szabályzatának elfogadására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Területi és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Ha kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS  
54/2026. (V.28.)  
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye Integrált Területi Programja nyomon követési szabályzatának elfogadásáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

1. az előterjesztést megtárgyalta, elfogadta és a területi önkormányzatok területfejlesztési feladatellátásának ellenőrzéséről szóló Állami Számvevőszék által készített jelentésben foglaltakhoz kapcsolódó Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye Integrált Területi Programja nyomon követési szabályzatát a határozat melléklete szerint kiadja;
2. felkéri a közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt, hogy gondoskodjon a szabályzatban meghatározott monitoring tevékenység ellátásáról és a monitoring rendszer működtetéséről;

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** közgyűlés elnöke  
vármegyei jegyző

3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** közgyűlés elnöke  
vármegyei jegyző

**A határozatot kapják:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**8. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsmment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról**

**Előadó:** Berettyán József, a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője  
 Mészáros Ferenc, az Alkossunk Várost Alapítvány ügyvezetője  
 Berecz János, Gávavencsellő Nagyközség polgármestere  
 Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont testületi nülésen megjelent előadóit. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága.

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): A bizottság nagyon hosszan tárgyalta ezt a napirendi pontot, ezen tájékoztatókat és arra a megállapodásra jutottunk, hogy a következő közgyűlésre mindenképpen hozzuk vissza ezt az anyagot, annál is inkább, mert vannak olyan dolgok, amelyeket helyre kellene még tenni az idők folyamán és reméljük, hogy ez meg is történik majd. Ugyanakkor hadd köszönjem meg ügyvezető úrnak, Berettyán József úrnak, valamint Berecz János polgármester úrnak, hogy megtiszteltek bennünket jelenlétükkel és elmondták kiegészítésképpen azokat a számunkra is fontos információkat, amelyek megerősítettek továbbra is bennünket abban, mindenképpen hozzuk vissza ezt az anyagot a következő közgyűlésre, hiszen látjuk azt, hogy a forráslehívások, illetve a pályázat benyújtásakor is ismert tények nem feltétlenül érnek össze azzal, hogy hogyan tovább a projekttel és ennek nagyon komoly anyagi következményei is lehetnének. Épp ezért felelősséggel döntött a bizottság a tárgykörben, hogy hozzuk vissza ezt az anyagot. Ugyanakkor hadd mondjam el, hogy bizottsági ülésen is hangot adtam annak, hogy számomra továbbra is érthetetlen az, hogy Úsz Illés úr rendre nem tisztelt meg bennünket a bizottsági üléseinken, mint ahogy most sem látom. Itt hadd hívjam föl a figyelmet arra, hogy azért nagyon komoly anyagokról van itt szó és a közgyűlésünk is igen magas szinten érintett ebben. Én, akik itt voltak és megtiszteltek bennünket, elmondták a hozzászólásaikat, kiegészítettek bennünket azzal, ugye a következő napirendi pont kapcsán Cap Andrea is megtette velünk ugyanezt. Úgy gondolom, hogy akkor végzünk hiteles és komoly munkát, hogyha a bizottság komolyan veszi azt, ami a küldetése és ezt kérem a önkormányzatunktól is, hogy ez ügyben ilyen formában járjunk majd el.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Akkor vegyük is le napirendről, most azt javasoljátok?

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Nem azt javasoltuk, hanem azt javasoltuk, hogy most akinek van véleménye, nyugodtan, szerintem mindenki megkapta az anyagokat, azokat elolvashatta, láthatta, és azért érezzük azt, és alátámasztották az érintettek is, hogy azért a forrásle hívásokkal gondok vannak, hiszen ezek előfinanszírozott pályázatok, és több 100.000.000 forintról van szó, amelynek az összerakása bizony nehéz, és a mérföldkövekhez érve nincs mindig mód arra, hogy meg tudják finanszírozni a következő mérföldközig. A 600 milliós nagyságrendben is láttunk forrásle hívási igényeket, pályázati lehetőséget, de e kapcsán, hogyha tisztelt jelenlévők esetleg hozzászólnak, még azt is megköszönjük. Tehát nem a levétel mellett döntöttünk, hanem hogy tárgyaljuk ebben a formában, de mindenképpen fedjük magunkat azzal, és legyünk óvatosak, hogy mind a bizottság, mind az önkormányzatunk ezt a módot, ezt az utat választaná.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Képviselő úr egy nagyon kicsi pontosítás. Azért nem javasolta a bizottság a levételt, merthogy elkezdtük tárgyalni a napirendet. A bizottságban érdemi vita alakult ki a napirend kapcsán. A két megjelent képviselő a két projektről elmondta, hogy körülbelül hol tartanak. Ugyanakkor nem megnyugtató a megyei közgyűlés szempontjából az, amit hallott a két projekt kapcsán. A másik két előterjesztés, amelynek nem volt itt képviselője a bizottsági ülésén és most sincs itt a közgyűlésen sem megnyugtató azoknak a helyzetek. Ebből következően azt a határozatot, hogy megismerte a közgyűlés a projekteket, azt mi nem javasoljuk elfogadni, mert nem ez a feladat, hogy megismertük, hanem megnyugtató módon szeretnénk rendezni a projekteket. Elnök úr erre tett javaslatot és ezt szolgálná az eredeti határozati javaslattal szemben, hogy a közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a következő közgyűlésen ismét tárgyaljon erről a négy projektről. Az egésznek az a jelentősége, hogy a vármegyei közgyűlés mindegyik projektben érdemi szereplő, konzorciumi partner. Ebből következően, miután nekünk nem lesz forrásunk arra, hogy a jelenleg látható pénzügyi nehézséget áthidaljuk, ezért valamilyen döntést majd akkor kell hozni, mikor látjuk, hogy a többi partner ebben a kérdésben előrébb tud-e jutni, avagy sem. Egyébként minden más az ismert, korábban meghirdetett szabályok szerint zajlana, csak láthatóan ezek nem úgy haladnak, ahogyan haladnia kellene. Ezért a módosító javaslata a bizottságnak és ezért nem az a javaslat, hogy ne tárgyalja a közgyűlés. Tehát minden további nélkül, akinek véleménye van a leírtak alapján, akkor még mondja el. Mi elég hosszan vitatkoztunk a bizottságban erről és erre a konszenzusos javaslatra jutottunk, amit elnök úr az imént tolmácsolt.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Egyébként ezért javasoltuk a közgyűlési napirendet, hogy lássuk, hogy mi van ezekkel a projektekkal, talán meg ugye felhívjuk a figyelmet magunknak is, illetve a projektpartnereknek is ezeknek a projekteknek a belső ellentmondásaira, például a finanszírozási kérdéseket illetően, úgyhogy a következő közgyűlésre újra visszahozzuk a tájékoztatót, illetve a napirendet újra fogjuk tárgyalni. Olyan módon veszem tudomásul ezt a dolgot, hogy a következő közgyűlésen újra fogunk ezzel foglalkozni, de akkor ez most, mint mind módosító jelenik meg, amit előterjesztőként befogadok. Most akkor csak annyi, hogy a megismerte és szükségesnek tartja, hogy a következő közgyűlésen ismételen tárgyaljunk róla. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**55/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról szóló tájékoztatót

- az „AKTÍV- ÉS ÖKOTURIZMUS FEJLESZTÉSE SZATMÁR-BEREGBEN II.” elnevezésű, TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-SB2-2025-00004 azonosítószámú projekt;
- az „AKTÍV TURIZMUS - INTERMODALITÁS A RÉTKÖZBEN” elnevezésű, TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-SB2-2025-00006 azonosítószámú projekt;
- a „Nyíri Mezőség aktív turisztikai fejlesztése” elnevezésű, TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-SB2-2025-00007 azonosítószámú projekt;
- a „Vármegye a Jövő Nemzedékéért” elnevezésű, TOP\_PLUSZ-3.1.3-23-SB2-2024-00002 azonosítószámú projekt

tekintetében megismerte, mely alapján megállapítja, hogy szükséges a projekt-tájékoztatók soron következő testületi ülésen történő újratárgyalása.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**9. Tájékoztató a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás tevékenységéről**

**Előadó:** Szabóné Cap Andrea, a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás igazgatója

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Szabóné Cap Andrea asszonyt, a Tisza ETT igazgatóját és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Megállapítom, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés valamennyi bizottsága és támogatják annak elfogadását. Egy nagyon példaértékű társulásról van szó, már hosszú múltra tekint vissza, több mint tízéves múltra és büszkeségünk, hogy ezt a társulást tudjuk működtetni Kárpátalja Önkormányzatával, illetve Kisvárdával közösen és számos projektet valósított meg az évek során és sikeresen működik. Ennyi talán kiegészítésképpen. Kérdés, vélemény nincs. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**56/2026. (V.28.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás**  
**tevékenységéről**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás tevékenységéről szóló tájékoztatót jóváhagyólag tudomásul veszi.

**A határozatot kapják:**

1. Szabóné Cap Andrea, a Tisza Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás igazgatója, 4600 Kisvárdá, Szent L. u. 7-11.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**10. Bejelentések, kérdések, interpellációk**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, hogy van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk.

**VÁRADI BARNÁ** (a közgyűlés tagja): A múltkor a közgyűlésen felhívtam a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy olyan új helységnévtáblák kerültek kihelyezésre, amelyek nem tartalmazták a magyar települések magyar nevét. Azóta információ van arról is, hogy Nagydobronyban is került ki ilyen helységnévtábla, illetve Szernyén is. Továbbá most egy nagyon friss hír, hogy Nagyváradon ennek a premontrei apátra konkrétan ráborították az épületet, tehát a falat betörték és úgy törtek be hozzá. Tehát úgy látom, hogy megint egy-egy ilyen éles magyarellenes támadássorozatnak vagyunk kitéve, és nem tartom elégségesnek azt, amit itt a bizottsági ülésen Kiss András képviselőtársammal beszéltem igazából, hogy beszélünk, hogy ő magánemberként, magánszemélyként az új külügyminiszter asszonyhoz fordult ebben a témában. Ezt nem tartom elégségesnek. Jó lenne, hogyha ahhoz tartanánk magunkat, amit előzőleg, úgy mondom, amiről szó volt, hogy keressük már meg hivatalosan Kárpátalja vonatkozásában Saray elnök úrnak úgy írtam levelet, még nem kaptam rá választ, tehát ottani, mondjuk így közgyűlési elnöknek, hogy Kárpátalja Tanács elnökének írtam a levelet, én nem kaptam rá választ. Ha kapok rá választ, akkor visszatérünk erre a kérdésre.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A nagyváradi dolgokat illetően nem hiszem, hogy képviselő úr magánemberként mondta volna ezt, bizottsági elnökként írt a külügyminiszter asszonynak egy levelet szerintem, de erre majd válaszol Kiss András.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Két dolgot tisztázzunk. Az egyik, hogy elnök úr a lehető legtöbbet tette meg azzal, hogy Kárpátalja megye elnökét, az ő partnerét tájékoztatta és választ kért tőle. Én elnök úrtól azt szeretném kérni, hogy sűrűsse ezt a választ, ha lehetséges, hogy megkapta a levelet és ne üljön rajta, válaszoljon. Ez az egyik része. A másik része a történetnek pedig a következő: van két szuverén ország, Ukrajna és Magyarország. Annak van egy 10 éve, 2017 óta főnálló nyelvi és kisebbségjogi vitája. Ebben a vitában Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata nem szerepel. Ez két államnak a vitája. Mi, mint egy kisebb, vagy egy más jellegű szuverenitással rendelkező önkormányzati testület, a saját partnerünket tudjuk. Értelemszerűen felterjesztési joga a megyei önkormányzat egészének van. A megyei önkormányzat egésze, ha felterjesztéssel él bárhova, az ide be fog jönni és azt majd mi megtárgyaljuk, ameddig ilyen felterjesztés van. Én a bizottságnak, mivel nincsenek ilyen önálló hatáskörei, én vármegyei képviselőként bármit meg tudok írni, ezt meg is tettem, mert a következő a helyzet. Itt egyértelműsítsünk valamit, van egy helyzet: Magyarország és Ukrajna elkezdett kisebbségi és nyelvi jogokról beszélgetni. Én azt gondolom, hogy minden magyar állampolgárnak, akinek fontosak a külhoni magyarok, állampolgári kötelessége és természetesen ennél több vármegyei képviselői, bizottsági elnöki kötelezettségem, hogy tájékoztassam azokat, akik tárgyalnak, hogy milyen az önkormányzati, települési helységnévtáblákat érintő probléma van. Én egyébként nyitott vagyok arra, hogy ha erre a kérdésre következő közgyűlésig nem kapunk érdemi választ Saray elnök úrtól, akkor éljünk a felterjesztési joggal. Tehát az nem normális, hogy ukrainai, kárpátaljai polgármesterek, amikor kicserélik a település névtábláját, saját hatáskörben csak azért, mert nekik van 8 osztályuk, vagy egy szakközépük és most nagyon keményen és élesen fogalmaznak, lecserélnék településnévtáblákat és nem írják ki magyarul a településnevet. Ez történik. Tehát ezt 4-5 polgármester azért, mert neki több esze van, a pontosabban a Mátyás király mesét idézve, eggyel több marhája van a kelletténél, ezért település névtáblákat úgy cserél, hogy a magyar feliratot leahagyja. Ez vérlázító, nem európai, és ez ellen föl kell lépni. Olyan jogot vesznek el ezek a településvezetők, amik eddig megvoltak, amelyeket az elmúlt 30 évben a magyar-ukrán együttműködés ért el. Tehát és ebbe mindenkinek, Veres János képviselő úr ott ült kormányzati üléseken, ő pontosan tudja, hogy az akkori ukrán partnerekkel ő hogy tárgyalt, hogy az, ahogy egy ukrán-magyar megbeszélést előkészítettek, de egyébként vannak más emberek is, akik tudják, hiszen elnök úr is ült ott gazdasági vegyesbizottságban, pontosan tudja, hogy ennek az előkészítése hogy működik. Itt csak arra akartam föl hívni az ön figyelmét is, hogy ez általában úgy működik, hogy mindenféle anyag, mindenféle tárcához beérkezik, azokat összeszedik, úgy hívják, hogy tárcaközi egyeztetés. Mindenki odateszi, és aztán aki megy tárgyalni, az minden dolgot, ami hozzá beérkezett, egyberendez. Én csak annyit segítetttem és bármikor ezt megteszem a jelenlegi külügyminiszter asszonyon, mivel ő fogja összerendezni, hogy miről tárgyalnak, hogy átküldtem neki a fotót, hogy volt név kiírva magyarul, most nincs kiírva név magyarul. Ez nagyon fontos, de ne hergeljünk egymás ellen, ezért beszéltem ilyen hosszasan. Az ember jóindulattal próbál segíteni, munkaórát szán arra, hogy megírja a levelet, természetesen örülök, hogyha Önnek ez nem elégséges. Én ennyit tudtam tenni.

**BAKÓ JÓZSEF** (a közgyűlés tagja): Nekem egy bejelentési kötelezettségem van, és pedig azt szeretném elnök úrnak, illetve a közgyűlésnek a tudomására hozni, hogy a Mi Hazánk Mozgalom kizárta a soraiból Váradi Barna képviselő urat, illetve mint jelölőszervezet visszahívja a mandátumából, amit a listán szerzett. Ezt kell bejelentenem, ezt szeretném a tudomásukra hozni. Előtte ugye jegyző úrral megbeszéltem ezt.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a bejelentést, akkor ennek megfelelően fogunk eljárni. Tehát akkor majd független képviselőként folytatod, vagy válaszolj, csak hogy tisztábban lássunk, hogyha lehet.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Elnézést, igazából a Jobbik Magyarországért Mozgalom Lónyai Alapszervezetének vagyok az elnöke.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Akkor a Jobbikban folytatod, ha jól értem? Rendben.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Egyetlenegy mondatot szeretnék mondani Váradi Barnának is, meg Kiss Andrásnak is. Amiről beszéltetek, az egy olyan ügy, amelyet a két ország együttműködéseként kell tudni megoldani. Ez nem elnök úrnak a tiszte, nem a te tiszted, András, bocsáss meg, hogy így mondom, nem is a Barna tiszte. A valós problémát a két országnak kell együtt megoldani. Én teljesen egyetérték azzal, hogy ha annak a delegációnak a napirendjére odakerül tizenakárhányadik pontként, akik ma tárgyalnak a két ország ezen jellegű kapcsolatairól és nem akarok többet mondani, mert szerintem ezt így helyes tennie, szerintem a közgyűlés ne akarjon többet annál, mint ami a közgyűlésnek a jogköre. Ez egy kényes, két országot érintő tárgyalássorozat, ami zajlik. Tegyük ennek részévé minden további nélkül és ott majd el fog dőlni valamilyen módon ez a kérdés.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Igen, én is így gondolom. Egy kérdést intéztem a kollégámhoz, majd meglátjuk, hogy mit válaszol rá, de hát most új aranykor elé néz az ukrán-magyar kapcsolatrendszer, úgyhogy most magasra tehetjük az elvárásainkat, illetve legalábbis a várakozásainkat, hogyha az elvárásainkat nem is.

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): A közgyűlés elején elnök úr említette, hogy a Vármegye Napját városunk, a Vármegye Önkormányzatával együttesen szervezte meg. E kapcsán szeretnék egy dolgot pontosítani. Nagyon sok Facebook-politizálás van, azt mindenki látja, hallja, és szeretném elejét venni annak, hogy itt különböző mendemondák keringenek a Facebookon. Kovács Sándor képviselő úr, valamint Dr. Tilki Attila országgyűlési képviselő megtisztelte a rendezvényünket, ott tudtak lenni, és valóban minden egyes percében ott voltak az eseménynek, de azért azt hadd mondjam el, nem szorul elnök úr a védelmemre, mert meg tudja védeni magát, de valamennyi országgyűlési képviselő megkapta a Vármegye Napjára a meghívóját e-mailben, nyilván bokros teendők vannak, elfogadjuk, de olyan is volt, a tisztesség megkívánja azt is, aki visszajelzett, hogy nem tud ott lenni, de azért vegyük annak elejét, hogy mi nem figyeltünk oda, odafigyelt mindenki a meghívásra és én külön köszönöm a háttérmunkát az önkormányzat dolgozóinak, hiszen egy nagyon szép eseménynek voltunk szemtanúi. Az látható volt, hogy az érdeklődés egy kicsit gyér volt, de hát ahogy a beszédemben ott is elmondtam, most politikailag szenzitív időket élünk, de bízunk abban, hogy előbb-utóbb minden kiegyenesedik.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én is meg tudom erősíteni polgármester úrnak a felszólalását, hogy mindenkinek küldtünk meghívót, minden listás képviselőnek, aki a megyében lakhellyel rendelkezik. Igyekeztünk mindenkinek meghívót küldeni, és hát nem mindenki tudott eljönni, ezt is meg tudjuk érteni. Valaki erre válaszolt, valaki még válaszra sem méltatott, de

reméljük, hogy majd a következőkben figyelik a munkánkat. Úgy, ahogy erre a közgyűlésre is minden vármegyében lakos országgyűlési képviselőt már meghívtunk, úgyhogy várunk mindenkit szeretettel, aki úgy érzi, hogy bele akar látni a munkánkba. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy 2026. június 4-én (csütörtökön) 10,00 órától a nyíregyházi Hősök terén kerül sor a Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából tartandó ünnepi megemlékezésre. Az esemény meghívója a közgyűlési tagok részére megküldésre kerül. Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy a soron következő ülés tervezett időpontja 2026. június 25. napja. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

*(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)*

k.m.f.

  
**SESZTÁK OSZKÁR**  
a közgyűlés elnöke



  
**DR. PAPP CSABA**  
vármegyei jegyző