

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

5/2026. (III.13.)

h a t á r o z a t a

**a Magyar Kétfarkú Kutypárt által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei
2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
11/2026. (III.9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésének
elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) (a továbbiakban: TVB) a Magyar Kétfarkú Kutypárt által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 11/2026. (III.9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: 2. OEVB) 11/2026. (III.9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH, KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 16. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

Beadványozó 2026. március 12-én, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a 2. OEVB 11/2026. (III.9.) számú határozata ellen, melyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231.

§ (5) bekezdés b) pontjára hivatkozással kérte a 2. OEVB döntésének megváltoztatását.

A TVB megállapította, hogy beadványozó a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége körében nem merült fel kétség, így azt a TVB elfogadta. A fellebbezést a beadványozó a Ve. 224. § (2) bekezdésében rögzített határidőn belül terjesztette elő, annak tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak, ezért azt a TVB érdemben bírálta el.

II.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

M■■■■ T■■■■, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként ajánlóíveket igényelt, majd az ajánlások gyűjtését követően, az igényelt ajánlóívek leadásával egyidejűleg kérte jelöltként történő nyilvántartásba vételét.

1.

A 2. OEVB döntése

A 2. OEVB 11/2026. (III.9.) számú határozatával M■■■■ T■■■■ a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjének az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította.

Indokolásként az alábbiak kerültek rögzítésre.

A Választási Iroda M■■■■ T■■■■ országgyűlési képviselőjelölt 2026. március 6-án benyújtott ajánlóíveit a Ve. 125.§-a, 126.§-a és 127.§-a, valamint az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet alapján ellenőrizte. Az ellenőrzés alapján megállapította, hogy M■■■■ T■■■■ az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott legalább ötszáz választópolgárnál kevesebb választópolgár ajánlotta érvényesen, ezért az országgyűlési képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vétele a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A fellebbezés

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely társelnök, székhely: 1071 Budapest, Damjanich utca 26/B. 3/1., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0015629, továbbiakban: Fellebbező) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján, az alábbiakban kifejtett, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással a 2. OEVB 11/2026. (III. 09.) számú határozatával szemben fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező az érintettségét arra alapozta, hogy a támadott határozat a Fellebbező által állított jelölt nyilvántartásba vételét utasította vissza.

A támadott határozat szerint M■■■■ T■■■■ nem rendelkezik az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a által megkövetelt legalább 500 érvényes ajánlással, ezért a Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a nyilvántartásba vételét visszautasította. A választási iroda által adott tájékoztatás szerint a jelölt 496 érvényes ajánlással rendelkezik.

A Fellebbező álláspontja szerint az alábbiakban kifejtettek szerint több ajánlás érvénytelenné minősítésére jogszabálysértően került sor.

A 66742E00202 sorszámú ajánlóív 3. sorában szereplő ajánlás érvénytelenné nyilvánítására arra figyelemmel került sor, hogy az ajánló életkorára figyelemmel nem rendelkezik választójoggal. A Ve. 102. § (2) bekezdése szerint „[a]z a polgár, aki legkésőbb a szavazás napján betölti tizennyolcadik életévét, a választás kitűzésének napját követő naptól szerepel a szavazókori névjegyzéken.” A Ve. 122. § (1) bekezdése szerint „[a]z a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.” A Ve. 126. § (1) bekezdés a) pontja szerint érvényes az ajánlás, ha „az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben”. Ezen rendelkezések egybevetéséből a Fellebbező szerint az következik, hogy ha a polgár a választás napjáig a 18. életévét betölti, és ezért a kitűzött konkrét választáson választójoggal rendelkezik, ekként a szavazókori névjegyzékben szerepel, akkor érvényesen ajánlhat jelöltet. A Vc. 122. § (1) bekezdése „a választáson” várja el a választójog meglétét, a határozott névelő pedig a konkrét kitűzött választásra utal. A szavazókori névjegyzékben szereplő, de a 18. életévét csak „a választás” napjáig betöltő polgár „a választáson” rendelkezik választójoggal. Ezt erősíti meg az Alaptörvény 28. cikke szerinti, az alapjogi érintettségre figyelemmel releváns alaptörvénykonform értelmezés követelménye is: ha az adott (konkrét, kitűzött) választáson

az érintett választójoggal rendelkezik, akkor a választójog részét képező ajánlási jogtól, mint részjogosultságtól jogértelmezés útján nem fosztható meg. Az érintett ajánlást olyan polgár adta, aki legkésőbb a szavazás napján betölti a 18. életévét, ezért a szavazókori névjegyzékben szerepel; a kifejtettek szerint így az ajánlása a Fellebbező álláspontja szerint érvényes volt, azt a Ve. 126. § (1) bekezdésének megsértésével minősítette érvénytelennek a támadott határozat.

A 66742E00141 sorszámú ajánlóíven szereplő hat ajánlást a támadott határozat azért tekintette érvénytelennek, mert az ajánlást gyűjtő polgár személyi azonosítójában elírás történt. A Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja a teljeskörű adategyezést ugyanakkor csak az ajánló választópolgár vonatkozásában írja elő, az ajánlást gyűjtő választópolgár esetében ilyen tételes előírást a Ve. nem tartalmaz. A kis mértékű, ezért elfogadható eltérések is a Ve. 126. § (2) bekezdése csak az ajánló választópolgár vonatkozásában szabályozza. A Ve. 126. § (1) bekezdés c) pontja általánosságban utal vissza a Ve. 122. §-ra, ennek (6) bekezdése írja elő a az ajánlást gyűjtő személy nevének, személyi azonosítójának és aláírásának feltüntetését. Szemben az ajánló választópolgárral, az ajánlást gyűjtő választópolgár esetében a Ve. sem a teljeskörű egyezést, sem a kis mértékű eltérést nem szabályozza.

Fellebbező nyilvánvalóan abszurdnak tartja a Ve. 122. § (6) bekezdését úgy értelmezni, hogy az teljeskörű, karakterpontos egyezést ír elő, a Ve. 126. § (2) bekezdését viszont semmi nem rendeli alkalmazni a Ve. 122. § (6) bekezdésére. Ezen jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése ezért a Fellebbező álláspontja szerint az, hogy a Ve. 122. § (6) bekezdésének alkalmazása során a teljeskörű adategyezés követelménye nem érvényesül, az ajánlást gyűjtő választópolgárnak csak azonosíthatónak kell lennie. Figyelemmel arra, hogy a 66742E00141 sorszámú ajánlóíven a személyi azonosítóban csak kisméretű elírás tapasztalható, ez önmagában is azonosíthatóvá teszi az ajánlást gyűjtő választópolgárt; más ajánlóíveken pedig az érintett gyűjtő személyi azonosítója karakterpontosan szerepel, ami az azonosíthatóságot tovább erősíti. Erre figyelemmel az ezen ajánlóíven szereplő hat ajánlás a Fellebbező álláspontja szerint érvényes volt, azt a Ve. 126. § (1) bekezdésének megsértésével minősítette érvénytelennek a támadott határozat.

A kifejtettek szerint hét olyan ajánlás is található az ajánlóíveken, amelyek érvényesek, de a támadott határozat érvénytelennek minősítette őket. Ezen érvényes ajánlásokkal együtt a jelölt 503 érvényes ajánlással rendelkezik, ami a Vjt. 6. §-a szerinti ötszáz érvényes ajánlást meghaladja, ezért a jelöltet

nyilvántartásba kellett volna venni, ennek elmaradása sérti a Ve. 132. §-át, a nyilvántartásba vétel visszautasítása pedig a Ve. 133. § (2) bekezdését.

Fellebbező kérte a TVB-t, hogy mindezekre figyelemmel a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy M■■■■ T■■■■t a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 02. országgyűlési egyéni választókerületében vegye nyilvántartásba.

III.

A TVB döntése és indokai

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A TVB a rendelkezésére álló iratok alapján és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett az alábbiakat állapítja meg.

Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:10. § (1) bekezdése rögzíti, hogy kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét nem töltötte be. A kiskorú a házasságkötéssel nagykorúvá válik.

A Ve. 122. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

A Ve 122. § (6) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

A Ve. 125-126. § szerint a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a

központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni. Az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben; az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek; az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A becsatolt iratok alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a TVB megállapította, hogy a fellebbezést el kell utasítani.

A TVB megállapítja, hogy a 2. OEVB jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a 66742E00202 sorszámú ajánlóív 3. sorában szereplő ajánlást érvénytelenné nyilvánította arra figyelemmel, hogy az ajánlás megadásának időpontjában az ajánló nem töltötte be 18. életévét. Az ajánlást tevő személyi azonosítójából egyértelműen megállapítható, hogy csak 2026. március 29. napján tölti be a 18. életévét.

A TVB rögzíti, hogy bár az ajánlást adó személy a Ve. 102. § (1) bekezdése szerint szerepelni fog a szavazóköri névjegyzéken és jogosulttá válik szavazat leadására, az ajánlás megadásának időpontjában nem még nem volt nagykorú személy, így az adott időállapotban választójoggal sem rendelkezett, vagyis nem teljesülnek a Ve. 122 § vonatkozó rendelkezései, így az ajánlás nem minősül érvényesnek.

A TVB megállapítja továbbá, hogy az ajánlást adó kiskorú állampolgár nem rendelkezik a 2. országgyűlési egyéni választókerület területén lakóhellyel.

A TVB megállapítja, hogy a 2. OEVB jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a 66742E00141 sorszámú ajánlóíven szereplő hat ajánlást érvénytelennek nyilvánította, arra figyelemmel, hogy azon az ajánlást gyűjtő állampolgár személyi azonosítójaként feltüntetett adat nem egyezett meg az aláírást gyűjtő személy nevével.


A TVB rögzíti, hogy az ellenőrzést végző választási iroda az ajánlások ellenőrzését a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell, hogy elvégezze. A 2. OEVB helyesen állapította meg, hogy az ajánlóíven rögzített személyi azonosító nem kapcsolódik a gyűjtést végző személy nevéhez. Az ellenőrzést végző választási iroda nem rendelkezik olyan jogosultsággal és nincs olyan kötelezettsége sem, hogy saját jogkörében olyan döntést hozzon, hogy az elírt, vagy tévesen megadott adatot kiderítse, kijavítsa, majd helyesnek nyilvánítsa, vagyis nincs arra jogköre, hogy saját hatáskörében a Ve 122. §-ában foglalt feltételeket nem teljesítő ajánlóívet elfogadjon.

Az ellenőrzést végző választási iroda számára a Ve. 126. § (2) bekezdése taxatívén határozza meg, hogy mely esetek nem tekinthetők érvényességi oknak, mely felsorolás nem tartalmazza a személyi azonosító téves feltüntetésének esetét.

A TVB megvizsgálta az adatokat gyűjtő polgár által aláírt másik ajánlóívet is, ahol a személyi azonosítója helyesen szerepel. A TVB megállapítja, hogy a személyi azonosító 8. karaktere helyesen 9, míg a 66742E00141 sorszámú ajánlóíven ugyanitt az 1 szám szerepel.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyíregyháza, 2026. március 13.


Dr. Szekrényes Ida,
a Területi Választási Bizottság
elnöke

